

## **Høringsuttalelse**

**Dokument:** Høringsuttalelse til konsekvensutredning fra rådmannskontoret angående Feen skole.

**Fra:** Feen FAU

**Dato:** 12. 03. 09

Denne høringsuttalelse gir kommentarer til hvert kapittel/emne som er behandlet i konsekvensutredning fra rådmannskontoret. I tillegg kommer det kapitler med materiale som Feen FAU finner nødvendig og belyse/omtale. Høringsuttalelsen er inndelt i følgende avsnitt:

<b>Innledning</b>	Side 3
<b>Kommentar til økonomiske</b>	side 4
<b>Kommentar til pedagogiske</b>	Side 8
<b>Kommentar til samfunnsmessige</b>	Side 9
<b>Kommentar til Barnets beste</b>	Side 11
<b>Juridiske forhold</b>	Side 13
<b>Kommentar til prognosevedlegget</b>	Side 15
<b>Avslutning</b>	Side 17

## Innledning

Feen FAU har i arbeidet med denne høringsuttalelsen bl.a.

- Gjennomført en rekke interne møter
- Gjennomført møte med FAU på Melsom skole og Bokemoa skole
- Deltaker på møte med SU
- Kontakt og diverse samtaler med LUFS
- Samtaler med flere foreldre til barn på alle de involverte skoler
- Samtaler med innbyggere i nærmiljøet til Feen skole
- Kontakt med Stokke Bondelag
- Kontakt med Statistisk Sentral Byrå
- Kontakt med Barneombudet

Kunnskap fra disse relasjoner, samt informasjon og erfaringer fra egne undersøkelser og arbeid, danner grunnlaget for de resultater, vurderinger og konklusjoner som er gjort i denne prosess. På bakgrunn av dette har Feen FAU utarbeidet følgende høringsuttalelse.

I denne høringsuttalelse blir følgende forkortelser brukt:

Statistisk Sentral Byrå:	omtalt som SSB
Landslaget for nærmiljøskolen	omtalt som LUFS
Temakomite skolestruktur:	omtalt som temakomite
PricewaterhouseCoopers	omtalt som PWC
Leder for temakomite skolestruktur	omtalt som temakomiteleder
Prosjektleder fra PWC	omtalt som prosjektleder

I konsekvensutredningens første avsnitt er det referert til temakomiteen sin innstilling som anbefaler nedleggelse av Feen skole, som bakgrunn for denne konsekvensutredning. Feen FAU gjorde i 2008 mye arbeid og grundige undersøkelser ang. temakomiteen sin innstilling. På bakgrunn av dette gjorde Feen FAU de erfaringer at temakomite sitt forslag om nedleggelse er basert på et pedagogisk, oppvekstmessig og en oppfatning om et risikabelt arbeidsforhold (lite og sårbart miljø) ved skolen. I telefonsamtaler med prosjektleder og temakomiteleder bekrefter begge at de aldri hadde vurdert noe økonomisk aspekt ang. Feen skole. Feen FAU oppfatter derfor denne argumentsjonen om at konsekvensutredning er gjort med bakgrunn i temakomiteens innstilling som fullstendig uriktig, og derfor usakelig, eventuelt et bevisst forsøk på å villed. Feen FAU oppfatter rådmannens forslag om nedleggelse som en ren økonomisk innsparing for kommunen. Det registreres selvfølgelig at det er brukt div. argumentasjon i tillegg til det økonomiske aspekt for å underbygge egne standpunkt. På bakgrunn av dette, og den påfølgende argumentasjon og påstander (samt manglende argumentasjon og dokumentasjon) i konsekvensutredning, velger Feen FAU dessverre å oppfatte at i denne sak ”helliger målet midlene” som benyttes.

### **Kommentar til økonomiske**

I den økonomiske oversikt i konsekvensutredningen er det tenkt spart kr. 1 202 000 (i oktober 2008 var det i følge rådmannen en besparelse på kr 723 000). Feen FAU registrerer at dette beløp er mye mer enn den besparelse som er tiltenkt ved å legge ned Feen skole. I følge vedlagt økonomisk oversikt utgjør en besparelse ved å legge ned Feen skole kr 330 500. (Lønn rengjøring + driftsposter - skyss) I tillegg er det selvfølgelig en eventuell salgssum og finansinntekter på denne. Forøvrig foreligger det ingen takst, prospekt, eventuell annen dokumentasjon som kan bekrefte den stipulerte salgssum. Det foreligger heller ingen dokumentasjon på det stipulerte utbytte som påstås oppnås av salgssum. Derfor oppfatter Feen FAU disse tall (salgssum og finansinntekter) som meget uvisse variabler, og må derfor tilegnes liten verdi i denne sammenheng.

Feen FAU oppfatter derfor at differansen på kr 871 500 (1 202 000-330 500) er tenkt spart på lønn til pedagogisk personell, SFO personell og rengjøringspersonell på mottakerskolene. Dette går forøvrig også klart frem i konsekvensutredningen.

Feen FAU er av den klare oppfatning at konklusjon vil bli, flere barn pr. voksen. Dette både når det gjelder pedagogisk personell og SFO personell. All logisk tenkning og resonering tilsier da, et dårligere skoletilbud til alle elevene. Både for elever som kommer fra Feen og elever ved mottakerskolene. Feen FAU oppfatter denne situasjon som totalt uakseptabel.

Forøvrig er Feen FAU meget kritisk til de økonomiske forklaringer og oversikt i konsekvensutredningen. LUFSS som har meget stor erfaring når det gjelder skolenedleggelse, har derfor laget en utregning med forklaringer som følger på de neste sider.

Utregningen på neste side er gjort av Gunnar Skjølberg, rådgiver i LUFSS:

## Utrekning fra LUFS

Elevtal på nedlagt skule: 44  
 Avstand til mottakarskule: Snitt 5,2 km

	Faktor:	Utg. pr. år:
Auka adm.utg. mottakarskule	0,23	76000
Auka timetal på mottakarskulen	1,5	1478000
Auke spes.ped. (1 t/kl)	1	90000
Auka timetal klassedeling		
Auke reinhald mottakarskule	2000	88000
Materiell og læremiddel	3000	132000
Auka vedlikehald mottakarskule	300	13000
Kommunale skyssutgifter		192000
Tapte skatteinntekter kommune		46000
Investeringar (renter og avdrag)		0
Fylkeskommunale skyssutgifter	3	576000
Foreldreskyss SFO	0,73	171000
Reise foreldremøte	2	3000
Konferansetimar	2	3000
Etableringskostnader, flytting	6,8	598000
<b>Sum nye utgifter ved nedlegging</b>		<b>3466000</b>
Driftsbudsjett nedlagt skule (2733000-190000)		2543000
<b>Netto samfunnskostnader v/ nedlegging</b>		<b>923000</b>

Nye utgifter på  
 Skulebudsjettet  
**2069000**

Samla nye kommunale  
 utgifter **2115000**

Nye fylkeskommunale  
 utgifter **576000**

Nye foreldreutgifter  
**775000**

## Økonomi fra konsekvensutredning

### Samlet oversikt

<b>Lønn</b>	
- Pedagogisk personale	336 000
	50 000
	25 000
	70 000
- Merkantilt personale	19 000
- SFO-personale	238 000
	81 000
- Rengjøring	206 000
	<i>sum</i> 1 025 000
<b>Driftsposter</b>	
2020	65 000
2220	112 000
	<i>sum</i> 177 000
Sum lønn + drift	1 202 000
<b>Skyss</b>	
	-42 500
Salg	4 000 000
Finansinntekt p.a	275 000

### **FØRESETNADER FOR OVERSLAGET:**

Administrasjonsutgiftene på mottakarskulane aukar med 0,23% pr. elev. Tillegget pr. elev variere med type og storleik på mottakarskulane.

Timetalet på mottakande skular er auka med 1,5 t/v pr tilført elev. Dette skal sikre same kvalitet på undervisninga for elevane frå Feen.

1 t/v er kostnadsrekna til 21.500 kr.

Det er lagt inn ein auke på 1 t/v pr klasse til spesialundervisning. Dette er truleg for lite.

Erfaringstal tilseier at spes.uv.behovet aukar med auka elevtal i klassen. Kostnad 21.500 kr pr veketime.

Det er lagt inn ein forsiktig auke på lønsutgifter til reinhald ved auka antall barn. Auken vert truleg større.

Alt materiell elevane skal bruke er sett til 3000 kr pr. elev.

Auka vedlikehaldskostnader er stipulert til 300 kr pr. ny elev.

Det er rekna med at alle elevane skal skyssast i snitt 5,9 km. Snitt skyss dagar for alle elevar er rekna til 190 dagar pr skuleår.

Tapte skatteinntekter for kommunen er rekna etter kommunalt skatteøre og nedgangen i lønsutgifter.

Fylkeskommunen sine skyssutgifter er rekna 3 gonger så høge som kommunen sine. I mange tilfelle er dette for lågt.

Foreldreskyssen er basert på offentleg satsar. 73% av elevane (32 elevar) har SFO 152 dagar i skuleåret.

Foreldremøte og konferansetimar er sett til 2 pr. skuleår etter offentleg takst.

Det er rekna med at skulenedlegginga fører til at 6,8% av foreldra flytter frå krinsen og etablerer seg ein annan stad. Etableringskostnadene pr.familie er rekna til 2 mill. Den oppførte summen er renter og avdrag på lån (for 3 familiar)

Alle dei påkommande nye utgiftene er summerte i tredje siste linje.

Under er driftsbudsjettet for den nedlagde skule sett opp.

Når dette blir trekt frå summen av nye utgifter, får vi svaret på kor mykje det **kostar samfunnet å legge ned skulen**

Første innramming til høgre viser dei samla utgiftene som kjem til uttrykk på driftsbudsjettet for skulesektoren - men dette er berre ein del av dei totale utgiftene.

Andre innramming viser samla kommunale kostnader inkl. tapte skatteinntekter og investeringskostnader.

Fylkeskommunen sine meirutgifter blir dei skyssutgiftene det kommunale vedtaket om nedlegging påfører fylkeskommunen.

Nederste innramming til høgre summerer opp foreldreutgiftene.

**NB!**

Alle utgifter ved sentralisering er ikkje tekne med i reknestykket. I tillegg kan komme:

tapte rammeoverføringar (ved flytting ut av kommunen)

tapte skatteinntekter (ved flytting ut av kommunen)

*tapt kjøpekraft i kommunen m.m.  
Kan fort føre til 200.000 - 300.000 i meir tapte inntekter for kommunen.*

**Feen FAU har følgende presiseringer og kommentarer til utregningen fra LUFSS, ved en eventuell nedleggelse av Feen skole:**

**Kr 2 069 000** Nye/økte utgifter på skolebudsjettet

**Kr 2 115 000** Nye/økte kommunale utgifter

**Kr 576 000** Nye/økte utgifter som Stokke kommune skyver over på fylkeskommunen. Feen FAU oppfatter dette som en ren spekulasjon. For skattebetalere vil det bli en risiko for økt skatteandel til fylkeskommunen, for selvfølgelig skal disse økte utgifter dekkes inn. Feen FAU stiller også spørsmålet om når denne form for spekulasjon vil bli avdekket fra departementet/stortinget og pålagt kommunen. Plutselig en stor utgiftspost for kommunen som skattebetalere må dekke inn.

**Kr 775 000** Nye/økte utgifter til foreldre. Feen FAU oppfatter dette som uakseptabelt og umoralsk at kommunen planlegger å spare penger ved å skyve flere kostnader på foreldre.

Konklusjonen er at det foreligger ikke noen form for besparelse ved å legge ned Feen skole. Tvert i mot skal tilbudet opprettholdes på dagens nivå vil det føre til store kostnader for kommunen, samt spekulasjon ang. skyss (som for fremtiden kan bli belastet kommunen) og påføre flere kostnader for foreldre.

## Kommentar til pedagogiske

Feen FAU registrer en positiv holdning til mindre skoler og små læringsmiljøer i konsekvensutredningen.

Feen FAU stiller seg derimot undrene til utredningen vedrørende lærerens kompetanse. Lærere ved Feen skole har samme utdanning, og muligheter/krav til oppgradering etterutdanning som andre lærere i kommunen.

Feen FAU stiller seg også undrende til hvorfor det blir henvist til en utenlandsk undersøkelse i utredningen. Kan det uten videre sammenlignes med norske forhold? Feen FAU vil derfor henvise til en norsk undersøkelse utført av professor Rune Kvalsund ved Høgskolen i Volda:

*"-Store skular har neppe betre kvalitet enn små skular. Snarare tvert imot, hevdar professor Rune Kvalsund ved Høgskulen i Volda. Han ser få eller ingen fordeler med å slå saman skular.*

*Forskningsresultata viser derimot at det ikkje finst pedagogiske eller sosialiseringmessige grunnar som tilseier at det er positivt å slå saman små skular.*

*Professoren har forska på kva storleiken på skulane har å seie for læring og sosial utvikling hos elevane. Han har teke doktorgraden sin på eit arbeid om uformell læring"*

(utdrag fra <http://www.lufs.no/?artID=481&navB=1>)

Feen FAU stiller seg også undrende til argumentasjonen som går på, fare for ensomhet, begrenset mulighet for å finne venner, begrenset grunnlag for elevdemokrati mm. (Forøvrig blir disse påstander minimert med påstand om at det er individavhengig, kan også oppleves i større miljøer.)

Skal denne form for argumentasjon brukes mot Feen skole, så er det etter Feen FAU sin oppfatning at det er de samme farer og risiko ved opprettholde Ramsum skole. Ramsum skole er meget lik Feen skole både når det gjelder antall elever og antall ansatte. Feen FAU oppfatter derfor denne type argumentasjon fra rådmannen som usakelig og ufin, både overfor Feen skole og eventuelt om det også er tenkt/planlagt brukt imot Ramsum skole.

Under avsnittet trivsel, blir det referert til at rådmannen ikke er kjent med eventuelle klager eller påstander om mistrivsel pga. for store skoler. Feen FAU registrerer forsvaret av disse skoler (Bokemoa og Melsom), og har forøvrig aldri klaget på disse skoler, eller trukket i tvil de kvaliteter disse skoler har. Feen FAU vil derimot påpeke at for disse elever så er det nærmiljøskolene.

Feen FAU stiller seg derimot helt uforstående til elevundersøkelse som er gjengitt og som gjelder barn i 7. trinn. Dette har ingen relevans til barna ved Feen skole.



## **Kommentar til samfunnsmessige**

Feen FAU registrerer at det fra et byråkratisk synspunkt er få funksjoner, bortsett fra de skolerelaterte funksjoner, Feen skole dekker. Disse funksjoner vil kunne videreføres på Bokemoa og Melsom. Feen FAU ser også at disse funksjoner kan videreføres på mottakerskolene. Hva med 17. mai arrangement, juletreff, juleavslutning, sommeravslutning mm.? Dette er lokale arrangementer på Feen skole som betyr mye for befolkning i nærmiljøet. Feen FAU oppfatter det som arrogant å ikke ville se betydning av disse arrangementer for befolkningen i dette området av kommunen.

I avsnittet nærmiljø, blir det gjort en tolkning av opplæringsloven § 8-1. Rådmannen definerer ordet nærmiljø i lovteksten. Det legges ikke frem noen dokumentasjon fra forarbeider til loven om hva lovgivere har ment, eller ønsket å mene. Feen FAU er derfor av den oppfatning at ordlyden i loven må tolkes slik det er skrevet. Derfor er denne paragraf helt klar og konkret. Barna har rett til å gå på den skolen som er nærmest, eller ved den skolen nærmiljøet sokner til. Feen FAU er av den klare oppfatning og overbevisning at nærmiljøet til Feen skole er: Storevar, Sandsje, Feen, Kleppan, Stavnum, Løken, Haugan, Bogen og Daler.

For øvrig viser Feen FAU til følgende artikkel av Merethe Meidell (doktorgradstipendiat i straffeprosess ved UiO, april 08):

### ***"Kommunene har feiltolket loven***

*- Det er imidlertid ikke slik at lovgiver har satt økonomiske hensyn høyere enn hensynet til barna. Kommunene har ikke en slik handlefrihet. Til tross for dette er det barna som taper i praksis, sier Meidell.*

*- Forklaringen ligger i at kommunene har feiltolket loven gjennom mange år.*

*- Dette kan skyldes at fokuset rundt nærskoleretten druknet i andre skolepolitiske beslutninger, i forbindelse med vedtakelsen av den nye opplæringsloven i 1998, sier Meidell.*

### ***Rett til nærmiljøskole***

*Hvor barna skal gå på skole er det derfor ikke opp til kommunene å bestemme, det er rettslig regulert gjennom opplæringslovens § 8-1.*

*- Lovens regel er klar. Barna har rett til å gå på den nærmeste skolen, og ikke en hvilken som helst skole som ligger i nærheten. Dette gjelder selv om en annen skole skulle ligge i akseptabel geografisk nærhet, sier Meidell.*

*Hun forklarer dette med at hele intensjonen med loven er at barna skal gå på en skole som danner et nærmiljø for dem.*

*Dette skaper trygghet og forutsigbarhet for barna, samt sikrer barnas skolevei. Slike elementer er viktige for å skape et godt oppvekstmiljø. Hele grunntanken bak offentlige skoler bygger på at man ønsker gode lokalmiljø, likhet og sosial utjevning.*

*Ved vurderingen av hva som er den nærmeste skolen, skal det foretas en samlet vurdering av hva som er barnas nærmiljøskole.*

*Utgangspunktet skal tas i geografiske forhold, men det skal også tas hensyn til hvordan skoleveien blir, og hva som er naturlige topografiske grenser.*

*I ordet "nær" ligger ikke bare avstand, men også tilknytning. Dette går også klart frem når lovgiver bruker betegnelsen "nærmiljø".*

*Denne type tilknytning kan man ha gjennom barnehager, borettslag, søsken eller andre nabobarn. Splitting av miljøer vil ikke oppfylle lovens krav. I følge Meidell her det syndes mest.*

### ***Barna blir taperne***

*Hun er redd for at om kommunene ikke endrer kurs og innretter seg etter dagens ordlyd blir barna taperne.*

*Dette vil på sikt også kunne få betydning for kommunen. Følelsen av å bli ekskludert fra et nærmiljø kan føre til at de som har ressurser til det vil velge seg bort fra den offentlige skolen.*

*Dette får igjen betydning for kommunens planlegging og grunntanken om likhet og sosial utjevning.*

*- Om kommunene ikke endrer kurs, bør spørsmålet prøves for domstolen. Jeg håper det er noen foreldre som vil ta denne kampen for barnas rett, avslutter Meidell."*

(Utdrag fra: <http://www.forskning.no/artikler/2008/april/179251>)

Under avsnittet trafikk er det kommentert skoleskyss og Feen FAU henviser til det som tidligere er drøftet under kapitlet kommentar til økonomi.

Det er også kommentert kostnader ved bygging av gang/sykkelvei fra Sandsje til Bogen. Feen FAU stiller spørsmål til denne kommentar om dette prosjekt ikke er tenkt gjennomført ved en nedleggelse av Feen skole. Hvis det medfører riktighet oppfatter Feen FAU dette som totalt uakseptabelt. Både barn og voksne i denne delen av kommunen har krav og rett til de samme fasiliteter, og den samme sikkerhet som andre steder i kommunen (betaler skatt og avgifter på lik linje med øvrige befolkning i kommunen). Feen FAU er av den oppfatning at ved en nedleggelse av skolen, er det et større behov for å ha en gang og sykkelsti for barna.

Feen FAU er av den oppfatning at dette kapittel er ikke utredet, og stiller derfor spørsmålet, hva vil de samfunnsmessig konsekvenser være?

## **Kommentar til barnets beste**

Feen FAU har fått følgende informasjon fra Barneombudet, når det gjelder saker som gjelder skolenedlegging:

”Barneombudet er av den oppfatning at mange vedtak om skolenedleggelse kun har grunnlag i ønsket om økonomiske innsparinger, og at kommunen ser bort fra at slike nedleggeser fører til store belastninger på elevene og deres familier. Vi mener det er i strid med barnekonvensjonen og opplæringsloven.

### Barnets beste

I hht. barnekonvensjonen artikkel 3 skal kommunen, i alle saker som berører barn ta hensyn til hva som er barnets beste. Dersom ”Barnets beste” ikke er tilstrekkelig utredet i saksfremlegget, vil det være en saksbehandlingsfeil som kan føre til at vedtaket er ugyldig.

Barnets beste forutsetter at det skal være en fordel for elevene at skolen skal legges ned, og at de overføres til den aktuelle skolen. Dette må synliggjøres i saken.

### Nærskoleprinsippet

Konsekvensene for elevene som må bytte skole på grunn av skolenedleggelse, er ofte dramatisk. Elevene presses til å gå på en skole de ikke har tilknytning til, noe som vil stride med nærskoleprinsippet.

### Momenter i saksfremlegg

I denne konkrete saken bør det forutsettes at kommunen i saksfremlegget dokumenterer hvordan en overføring til andre skoler vil en gi en like god, eller bedre, ivaretagelse av barna.

Momenter av betydning kan være tilhørighet, nærhet, pedagogisk miljø, skolemiljø (psykologisk og fysisk jfr. opplæringsloven kapittel 9a) trafikksikkerhet, sikkerhet, ved skoletransport, klasse-/basestørrelse, ivaretagelse av barn med spesielle behov, osv.

Barneombudet oppfordrer kommunen til å gi en grundig drøfting i saksfremleggene om hvordan en skolenedleggelse er til barnas beste. Dersom overnevnte forhold ikke er behandlet i de ulike organ, og barnekonvensjonens bestemmelser om barnets beste ikke er utredet, så mener vi det kan foreligge saksbehandlingsfeil.

### Rett til å bli hørt

I prosessen er det viktig å minne om barnekonvensjonen artikkel 12 om barns rett til å bli hørt, og at deres synspunkt skal vektlegges. Barneombudet forutsetter at kommunen har lagt opp til en prosess som inviterer barn og unge til å delta, og at deres synspunkter gjenspeiles i saksfremlegget.

### Lovlighetskontroll

Dersom det er grunn til å stille spørsmål ved grunnlaget for den avgjørelsen som blir fattet, minner vi om kommuneloven § 59, som hjemler rette til at 3 eller flere medlemmer av kommunestyret kan bringe saken inn for lovlighetskontroll.”

Feen FAU registrer at det ikke er gjort noen utredning under kapitlet Barnas beste. Feen FAU oppfatter dette kapitlet til å inneholde det emnet som det viktigste i denne sak, og stiller derfor spørsmålet hva vil være konsekvensen for barna. Både barna fra Feen skole og barna på mottakerskoler? Feen FAU vil spesielt nevne problemstillingen som vil oppstå med å rive barna fra Feen skole opp og vekk fra sitt trygge skolemiljø. Dele bestående klasser ved Feen skole og integrere de ved to forskjellige mottakerskoler. Feen FAU vil for øvrig ved en eventuell nedleggelse mobilisere foreldre til barna ved Feen skole og vil ikke på noen som helst måte akseptere, hvis barna i tillegg blir splittet til forskjellige klasser på mottakerskoler. Feen FAU er av den oppfatning at å fjerne barna fra sin trygge skolehverdag er stor nok påkjenning om de ikke i tillegg skal måtte deles på flere klasser dit de kommer. Feen FAU ser det derfor som helt uakseptabelt, at det ikke er foretatt noen utredning, særlig med bakgrunn i det som er nevnt ovenfor og i sitat fra Barneombudet. På bakgrunn av dette er Feen FAU av den oppfatning at kommunen bryter barnekonvensjonen artikkel nr. 3 og nr. 12.

## Juridiske forhold

Feen FAU er av den oppfatning at saksgangen i denne sak ikke blir behandlet juridisk riktig, fra Stokke kommune sin side. Dette bekrefter også LUFSS og jfr Merete Meidell, artikkel i kapitlet samfunnsmessige. Feen FAU vil også trekke frem at grunnlaget, som det ble skrevet høringsrapport på i august 2008, var et annet enn det som ligger til grunn nå. Dette er uakseptabelt. Feen FAU henstiller kommunen til i det å gjøre denne prosess juridisk korrekt. Nedenfor er det en oppstilling fra LUFSS, hvordan saksgangen skal gjøres korrekt:

1.	Det er ulovleg å leggje ned ein skule - eller ta bort årskull ved ein skule - berre som del av eit budsjettvedtak ( Årsbudsjett og/eller Økonomiplan )	
2.	Framlegg om å leggje ned ein skule - eller om å ta bort årskull ved ein skule - inneber at kommunen ynskjer å endre opptaksområda for skulane.	Opl. § 8-1 Innst. O. nr.70
3.	<p>Administrasjonen må då arbeide ut framlegg til kommunal Forskrift, som gjer greie for dei nye opptaksområda.</p> <p>Då gjeld reglane om Forskrift i Forvaltingslova. Der er det krav om</p> <p>a. førehandsvarsling</p> <p>Kommunen må varsle ålmenta straks dei byrjar arbeidet med å utforme ny Forskrift. Der skal ein opne for innspel, opplyse om fristar m.v.</p> <p>b. konsekvensanalyse</p> <p>Alle kommunar skal ha ein skulebruksplan (strukturplan, sektorplan undervisning e.l.) som del av kommunen sitt samla planverk.</p> <p>Konsekvensanalysen (saksutgreiinga) må forankrast i dette planverket - og innehalde skulefagleg omtale og vurdering av mogelege konsekvensar av endra opptaksområde.</p> <p>c. høringsrunde</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Kommunen skal hente inn fråsegner frå Foreldreråd og Samarbeidsutval ved dei skulane Forskrifta rører ved.</li><li>• Det same gjeld fagforeiningane til lærarar og andre tilsette.</li></ul>	<p>Fvl. kap.VII</p> <p>Fvl. § 37</p> <p>Kl. § 5 Pbl. Kl. § 23 - 2 Kl. kap.8 Fvl. § 37</p> <p>KUF F-15-99 Ot.prp. 46</p> <p>Hovudavtale Avtale om medråderett</p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lag og organisasjonar i nærmiljøet må gjevast høve til å uttale seg.</li> <li>• Det er eit demokratisk krav og sedvane at kommunen skipar til folkemøte med påfylgjande folkerøysting i dei lokalsamfunna endringane gjeld.</li> </ul> <p>Resultatet av høyringane skal liggje ved sakspapira vidare.</p>	Innst. O. nr.70 Kl. § 23 -2
4.	<p>Dei kommunale organa har no grunnlag for å handsame framlegget til Forskrift - og eventuelt gjere vedtak.</p> <p>a. Om kommunen har skulestyre (oppvekstutval e.l.) som ein del av styringsskipnaden sin, skal saka opp der.</p> <p>b. Endeleg handsaming skjer i kommunestyret.</p> <p>c. Kommunen skal deretter gjere einskildvedtak om skuleplass for kvar elev som vert omfatta av ny Forskrift.</p>	<p>Kommunen sitt eige reglement</p> <p>Fvl.; Opl. Ny forskrift</p>
5.	Fyrst når klagefristar m.v. er ute, kan kommunen på lovleg vis setje Forskrifta i verk – t.d. ved å gjere endringar i Årsbudsjett og/eller Økonomiplan.	

## **Kommentar til prognoser** (vedlegg til utredning)

Feen FAU registrerer flere regne/summeringsfeil i det vedlagte prognoseark.

Feen FAU stiller også spørsmålet hvor rådmannens prognoser kommer fra. Dette fordi Feen FAU hentet ut egne prognoser hos SSB ang. 6 åringer i Stokke, og erfarer de er helt annerledes enn de som rådmannen presenterer. Feen FAU er av den oppfatning at siden det ikke forligger noen dokumentasjon på hvordan og av hvem rådmannens prognoser er beregnet, bør det være prognoser fra SSB som må ligge til grunn.

Prognoser fra SSB viser utviklingen for 6 åringer i hele Stokke kommune. Rådmannens prognoser viser ikke utviklingen for Vear og Vennerød krets. Legges den prosentmessige utvikling til grunn må disse kunne vurderes mot hverandre. Feen FAU er også av den oppfatning at den største befolkningsøkning vil skje rundt Stokke sentrum og området Melsomvik. Dette vil igjen føre til størst økning på sikt på skolen Bokemoa og Melsom. Ref. til artikkel i Tønsberg Blad dato 5/3-09, samt artikkel i Tønsbergs blad dato 04.07.07 der ordfører Nils Ingar Aabol uttaler at Stokke kommune vokser i rekordfart. Ordføreren forteller at Stokke kommune ved dette tidspunkt hadde desidert størst befolkningsvekst i Vestfold.

Som vist på neste side er det laget 2 forskjellige tabeller. Det er prognoser for middels vekst (blå) og for høy vekst (rød). De samme to alternativer er også vist i en graf. prognoser fra utredning er også lagt inn i en tabell (grønn) og i tillegg lagt inn i grafen.

Prognoser fra SSB viser en mye større økning når det gjelder 6 åringer i Stokke, enn hva rådmannens prognoser viser. Dette må bety et større elevgrunnlag til skolene. Som nevnt er Feen FAU av den oppfatning at det er skolen Bokemoa og Melsom som vil få den største pågang.

Feen FAU konkluderer derfor med at det må være totalt meningsløst å legge ned en godt fungerende skole både elevmessig, lærermessig og bygningsmessig. Dette fordi om få år må det ganske sikkert gjøres utbedring på de andre skoler. Feen FAU vil igjen forslå og endre Feen krets til også innbefatte området Vahr og Vaktberg. Dette på sikt for å avløse Bokemoa skole og utnytte Feen skole sitt potensial bedre.

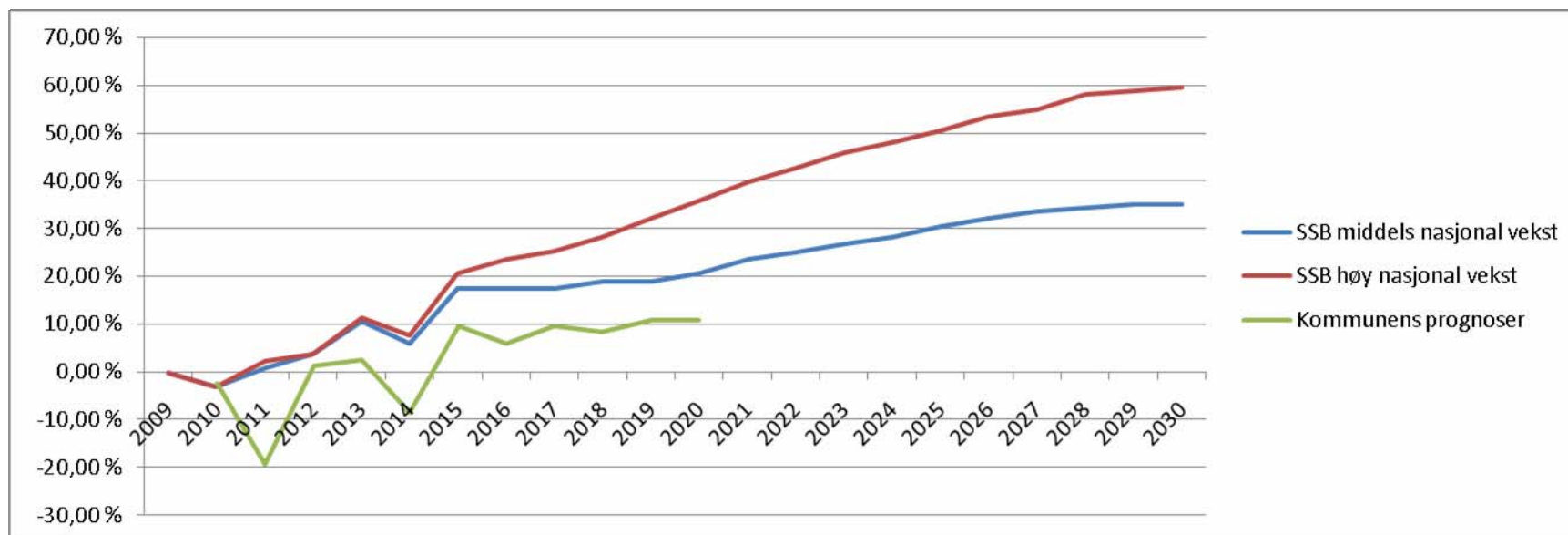
**Framskrevet folkemengde, etter region, kjønn, alder, tid og statistikkvariabel**

SSB	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
0720 Stokke - 6 åringer	131	127	132	136	145	139	154	154	154	156	156	158	162	164	166	168	171	173	175	176	177	177
Middels nasjonal vekst (i %)	0	-3,1	0,8	3,8	10,7	6,1	17,6	17,6	17,6	19,1	19,1	20,6	23,7	25,2	26,7	28,2	30,5	32,1	33,6	34,4	35,1	35,1

SSB	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
0720 Stokke - 6 åringer	131	127	134	136	146	141	158	162	164	168	173	178	183	187	191	194	197	201	203	207	208	209
Høy nasjonal vekst (i %)	0	-3,1	2,3	3,8	11,5	7,6	20,6	23,7	25,2	28,2	32,1	35,9	39,7	42,7	45,8	48,1	50,4	53,4	55,0	58,0	58,8	59,5

Tall konsekvensutredning	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Feen	9	8	9	8	10	7	10	7	9	9	9	9
Bokemoa	39	26	28	32	24	25	36	36	37	37	38	38
Ramsum	13	20	14	10	22	14	19	19	19	19	20	20
Melsom	22	27	16	34	29	30	26	26	26	25	25	25
	83	81	67	84	85	76	91	88	91	90	92	92
Vekst i %		-2,4	-19,3	1,2	2,4	-8,4	9,6	6,0	9,6	8,4	10,8	10,8

De 2 øverste fremskrivningene er hentet fra Statistisk Sentralbyrå (SSB) 1.jan.2009  
 3.fremskrivning er kommunens prognoser hentet fra konsekvensutredning (grønn)





## Avslutning

På bakgrunn av de momenter som er gjennomgått i denne høringsuttalelse er Feen FAU av den oppfatning at det forligger ingen argumenter eller gode grunner for å legge ned Feen skole.

Når det gjelder økonomi vil det i følge utregning fra LUFSS (som er grundig forklart) påføre kommunen, fylkeskommune og foreldre flere kostnader. Slik Feen FAU kjenner historien har disse påstander om å økonomiske innsparinger for kommunen ved å legge ned Feen skole blitt motbevisst i høringstrapporter tidligere.

I følge barneombudet og LUFSS er saksgangen ikke juridisk riktig. Feen FAU oppfatter derfor denne prosess som ulovlig og dermed ugyldig.

Feen FAU oppfatter også hele konsekvensutredningen som mangelfull med dårlig og ingen utredning på flere punkt. På andre punkt bare en fordypning i argumentasjon som er kjent fra tidligere.

På bakgrunn av disse momenter som er gjennomgått i den høringsuttalelse ber Feen FAU at denne prosess med en eventuell nedleggelse av Feen skole avsluttes en gang for alle. Skolen, elevene, ansatte, foreldre og lokalbefolkning må nå få ro. Feen skole må også få de ressurser som trengs for å kunne drive og fungere som den gode skole den er.

Hilsen

På vegne av Feen FAU

Merethe Westberg, leder  
Rune A Hegg, nestleder  
Charlotte Moland, sekretær