



Stavanger kommune
Postboks 8001
4068 Stavanger

Stavanger kommune - Klage på godkjenning av reguleringsplan 2236 for E39, Dagsone Eiganes Nord

Vi viser til kommunens oversendelse datert 19.05.09.

Bystyret fattet i møte 08.12.08, sak 119/08, med 55 mot 12 stemmer følgende vedtak:

Forslag til reguleringsplan 2236 for E39, dagsone Eiganes nord, med plankart datert 16.05.08, revidert 20.10.08 og tilhørende reguleringsbestemmelser, datert 16.05.08, revidert 20.10.08 vedtas.

Vedtaket fattes med hjemmel i plan- og bygningsloven § 27.2

1. Bystyret legger til grunn at det må jobbes ytterligere med støyreducerende tiltak for boligbebyggelse og friområdet langs hele strekningen fra utløpet av Eiganestunnelen til Eskelandsveien for å tilfredsstillende Miljøverndepartementets T-1442.

2. På strekningen Smiene – Eskelandsveien vist som foreløpig mulig regulering i reguleringsplanen skal det innarbeides kulvertløsning iht. Bystyrets flertallsvedtak av 12.11.07 pkt. 2. Kulvertløsning skal trekkes så nært krysset på Smiene som sikkerhetsmessig mulig og skal gå nordover forbi Tasta skole. Dette innebærer at dagsonen mellom tunnelåpning til krysset ved Smiene og dagsonen mellom krysset ved Smiene til kulvertløsning skal være omtrent like korte.

3. Kulvert på strekningen Smiene – Eskelandsveien skal etableres samtidig med gjennomføringen av strekningen smiene - Eskelandsveien, dette skal legges inn som et rekkefølgekrav i reguleringsbestemmelsen.

4. Fasadetiltak og lokal skjerming §3 i Fellesbestemmelsene tas ut og erstattes til følgende ordlyd:

For boligeiendommer, barnehager og andre bygninger med støyfølsom bruk og som etter etablering av nytt veganlegg har eller får et utendørs støynivå på mer en 55Lden på uteplass eller utenfor rom med støyfølsom bruk skal gis tilbud om lokal skjerm og/eller fasadetiltak. Tiltakene skal sikre utendørs oppholdsplass under 55Lden samt innendørs støynivå under 30dBA. Dersom avstanden mellom senterlinje veg og bolig er under 30m skal antallet støyhendelser $L_{SAF} 45$ dB i soverom i utgangspunktet heller ikke overstige 10 pr natt (23-07). Boligene skal ha tilfredsstillende ventilasjon. Det skal legges vekt på høy kvalitet og estetisk utforming av skjermingstiltak. Konkret utforming og utførelse av de lokale støytiltakene avklares etter samråd med den aktuelle grunneier og eventuelt gjennom byggesaksbehandling dersom tiltaket er søknadspliktig. Innen det første året etter åpning skal det ved behov foretas kontrollmåling på 10% av eiendommene for å vurdere effekten av støyskjermingstiltakene.

5. Bystyret legger til grunn at strekningen mellom krysset Smiene og Reinskau (FV446) blir tilstrekkelig støyskjermet.”

Postadresse:	Besøksadresse:	Telefon:	e-post:	Landbruksavd.	Telefon:
Postboks 59	Lagårdsv. 78	51568700	postmottak@fmro.no	Lagårdsv. 80	51568700
4001 Stavanger	Stavanger	Telefaks:	Hjemmeside:	Postboks 59	Telefaks:
		51568811	www.fylkesmannen.no/rogaland	4001 Stavanger	51568811

Mindretallet fremmet følgende alternative forslag:

"Forslag til reguleringsplan 2236 avvises.

Det framlagte planforslaget viser at en stamvei med denne dimensjon ikke kan innpasses i foreslåtte trasse uten betydelige inngrep og vesentlige konsekvenser. Det konstateres at reguleringsplan arbeidet ikke har klart å besvare planprogrammets utfordringer vedtatt i KBU 10.04.08, i forhold til barn og unges oppvekstvilkår, konsekvenser for kollektivtransporten, inngrep/erstatning i kulturlandskap og friområder og nivå for støy. Bystyret kan ikke se at de alvorlige konsekvensene planforslaget gir blir kompensert. Planforslaget bryter med bystyrets vedtak i sak 46/08-støyfaglig utredning, bystyrets vedtak i sak 125/07-prinsipp for reguleringsplan, bystyrets vedtak i sak 13/06-kommuneplan 2006-2021 og bystyrets vedtak i sak 02/05-kommunedelplan 118K."

Vedtaket ble påklaget av følgende:

Naturvernforbundet i Rogaland, i brev av 09.01.09.

Arild og Marit Helene Eskeland, Randbergveien 208, i brev av 26.02.09.

Terje Sørbo, Aspelundtunet 21 i brev av 02.01.09.

Unni Lill Borg og Stein Arve Finnestad, Maiblomsvingen 18, i brev av 17.12.08.

Trine og Oddbjørn Larsen, Myrveien 31a, i brev mottatt av kommunen 17.02.09.

Gunn Helen Imsland i brev datert 24.02.09.

Gunnar Roth og Trine Birgitte Halonen Roth, Aspelundtunet 13 i brev datert 23.02.09.

Helge og Bente Berg, Myrveien 24, i brev datert 27.02.08.

FAU Tasta skole v/ styreleder Signy Kolbeinsen i brev mottatt av kommunen 03.03.09.

Knut Trøbak, Rødknapplia 13J i udatert brev mottatt av kommunen 25.02.09.

Alf Georg og Grethe Sagerup, Aspelundtunet 17, i brev av 22.02.09.

Tunnelgruppa på Tasta v/ leder Harald Hartvigsen i brev datert 26.02.07.

Egil Hollund, Kornblomsthagen 18 i brev datert 27.02.09.

Ole-Terje Bjerklund, Rødknappveien 19 i e-post datert 27.02.09.

Freddy Seterdal, Kornblomsvingen 12 i e-post datert 27.02.09.

Henning og Tone Stokke, Maiblomsvingen 28 i brev datert 28.02.09.

Harald Hartvigsen, Kornblomstveien 4 i brev datert 26.02.09.

Terje Moen Rønning, Kornblomsthagen 10 i udatert brev mottatt av kommunen 07.03.09.

Andelslaget Kornblomsthagen v/ Stig Atle Tøftum i brev datert 20.02.09.

Fylkesmannen viser til de ulike klageskrivene, og kommunens kommentarer til disse.

Nedenfor nevnes noen hovedpunkter i klagen:

- Planen strider mot overordnede nasjonale interesser som klimagassutslipp, biologisk mangfold, støy, bevaring av verdifullt kulturlandskap og kulturmiljø og effektive transportløsninger. Planens virkning for kollektivtransport er ikke beskrevet.
- Store deler av det beste landbruksarealet på gnr. 29 bnr. 10 vil forsvinne.
- Det er uakseptabelt å kombinere skolevei med biltrafikk i forbindelse med adkomsten til parkeringsplassen ved Store Stokkavatn.
- Mangelfullt planvarsel som ikke inneholder informasjon om eiendomsserverv.
- Mangelfullt oppstartvarsel ved at ikke alle beboerne er varslet og at planens tittel "Eiganes Nord" gjør det vanskelig å forstå at dette er et veianlegg på Tasta. Dette gjelder bl.a. beboere inn mot Fv 446.
- Veien kan forskyves vestover slik at det blir unødvendig med eiendomsserverv.

- Prosjektet bør oppfylle støykravene før det blir godkjent, ikke som det står i bystyrets vedtak at det må jobbes videre for å oppfylle kravene.
- Det uttrykkes bekymring for barn som må vokse opp i et miljø med mye støy, svevestøv og annen forurensning. Konsekvensene for disse er ikke utredet. I ett tilfelle påpekt fare for helseskade for et barn som er spesielt ømfintlig. Dette er et av de mest barnerike områdene i Stavanger.
- Planen tilfredsstillende ikke kravene i T-1442 for store deler av uteområdene i planen, herunder friområder, lekeplasser, hager m.m.
- Luftforurensning er mangelfullt utredet. Omfanget av luftforurensning er mangelfullt utredet spesielt ved tunnelmunningene.
- Myrveien 24, som er foreslått revet, er av byantikvaren nevnt som spesielt verneverdig.
- Det er en alvorlig mangel ved plan 2236 at virkningene for Tasta skole ikke er utredet da det er dokumentert at hovedkilden for støy ved skolen stammer fra trafikk innenfor plan 2236. Det går ca. 50 – 60000 m² uteområder tapt i Tasta skoles umiddelbare nærhet. Disse blir ikke kompensert, noe som var forutsetning i kommunedelplan 118k.
- Det er uheldig at høringsperioden ble lagt til skolen sommerferie, da dette gir dårligere mulighet for medvirkning fra barn og unge.
- Gjennom rekkefølgekravet fremstår den nordre del av planområdet kun som ”foreløpig” og ”mulig” regulering.
- Sydgående påkjøringsrampe fra Smienekrysset avsluttes like før tunnelportal og må anses trafikkfarlig og i strid med tunnelsikkerhetsforskriften.
- Minimumskrav til sikkerhet i tunneler er ikke oppfylt. (Gjelder endring av antall felt i forbindelse med kryssløsning med Hundvågtunnelen/Ryfast).
- Det er brukt feil tall i forbindelse med ROS-analyse for Eiganestunnelen. I følge trafikkrappporten fra mai 2008 skal trafikk i dimensjonsårsåret 2035 være 35 000 ÅDT mens ROS-analysen har lagt til grunn 18 300 ÅDT . Dette vil kunne medføre regelmessig oppbygging av køer i tunnellopene i rushtiden noe som bl.a. har sikkerhetsmessige aspekter.
- Fv 446 skulle vært en del av planområdet da trafikkmengden vil bli doblet på denne strekningen bl.a. som følge av utarbeidelse av plan 2236. I stedet har man valgt å utarbeide en egen plan 2267.
- Fylkeskommunen har ikke behandlet planen mht. trafikksikkerhet og barn og unges interesser.
- Det mangler støyskjerming mot friområdene.
- Alle støyberegninger i plan 2236 er foretatt ved 2 m høyde. Gitt av Vegvesenet planlegger med 3 m høy støyskjerming, vil støy beregnet ved 2 m gi vesentlig lavere støy enn f eks ved 4 m, jf. veileder til T-1442.
- Klimagassutslipp skulle vært utredet.
- Støy for Maiblomsvingen 28 er ikke beregnet. Det vises også til at gården representerer et verdifullt kulturminne.
- Plagsom vibrasjon i bygning er ikke kartlagt.
- Veien bør flyttes i lang tunnel forbi Tasta skole. Det er ikke tidsmessig å legge en motorvei gjennom et boligstrøk.
- Saksbehandlingsfeil knyttet til plan 2236, ”Reguleringsplan for støyskjerming langs del av strekningen mellom Randabergveien og E 39”.
- Det bør bygges miljøtunnel over fv. 446 fra rundkjøring ved ”Reinskau til rundkjøring ved Smiene. Det er mulig å senke veien for å få dette til.
- Bru fra Myrveien er dimensjonert for mindre kjøretøy og ikke for brannbil, renovasjonsbil mv.

Klagene ble behandlet i Kommunalstyret for byutvikling den 14.05.09, sak 150/09. som med 9 mot 2 stemmer fattet følgende vedtak:

"Kommunalstyret for byutvikling finner ikke grunn til å omgjøre Stavanger bystyres vedtak datert 08.12.2008 i sak 119/08, som følge av klagene opplistet i tabell på side 4. Saken sendes til fylkesmannen til videre behandling med henvisning til premissene i saksframstillingen.

Vedtaket fattes med hjemmel i plan- og bygningsloven § 27-3."

Før saken oversendes fylkesmannen ber KBU om at det presiseres at det er fattet et vedtak av Stavanger bystyre at det skal innarbeides kulvertløsning på strekningen Smiene-Eskelandsveien.

Kulvert skal strekke seg forbi Tasta skole, ref. Stavanger bystyre vedtak 08.12.08, sak 119/08 pkt. 2.

Bystyrets flertallsvedtak gir ikke åpning for at denne kulverten skal vurderes nærmere i det videre planarbeidet slik som beskrevet flere steder i saken."

Mindretallets forslag til vedtak hadde slik ordlyd:

" Klagene tas til følge.

Det må påbegynnes ny reguleringsprosess som involverer berørte i tråd med lovverket. Statens vegvesens nye varsel om revidering av kommunedelplan for E39, bør også føre til ny vurdering av alternative løsninger vist i kommunedelplan 118k.

Det bør også bli avklart om vegvesenet som varslet vil benytte seg av rett til innsigelse til gjennomføringen av vedtaket om kulvert gjort i plan 2236. "

Fylkesmannen forstår det slik at det oppstod tvil rundt tolkningen av bystyrets vedtak og at det derfor ble sendt følgende brev fra Statens vegvesen til kommunen, datert 05.03.09:

"Vi viser til møte mellom Stavanger kommune og Statens vegvesen 4. desember 2008, til referat fra dette møtet og til nytt møte om saken 2. mars i år. Statens vegvesen ønsker å presisere hvordan vi tolker det vedtaket som ble fattet av bystyret 8. desember.

Statens vegvesen tar til orientering at Stavanger kommune ønsker kulvert på strekningen Smiene - Eskelandsveien. I forbindelse med planbehandling av kommunedelplan og reguleringsplan for neste parsell skal Statens vegvesen ha full innsigelsesrett til de løsninger som blir presentert.

Punkt 1 og 4 i vedtaket omhandler støy. Vi viser til referatet fra møtet 4. desember der vedtaket er tolket. Reguleringsbestemmelsene for støy er basert på støyretningslinjen T-1442 og hovedformålet for støyreduksjonstiltakene i planen er å oppfylle støygrensene. "Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging", T- 1442 åpner for å fravike anbefalte støyverdier dersom kostnadene ved støytiltak er uforholdsmessig høye.

Dersom Stavanger kommune er uenig i vår tolking av vedtaket så ber vi om at vår klagerett etter forvaltingsloven blir opprettholdt. Vi har fått utsatt frist til 9. mars til å klage og denne fristen må i så fall forlenges."

Fylkesmannens merknader:

Den aktuelle planen er konfliktfylt av flere årsaker. Dagens planløsning er ikke ideell ved at det er bygget konsentrert boligbebyggelse tett opp mot E 39. Utvidelse av veien reiser viktige spørsmål bl.a. knyttet til støy og forurensning i forhold til nevnte tett befolkede boligområde og eksisterende skole. Samtidig gjøres vesentlige inngrep i et av Stavangers viktigste friområder. En del eiendommer vil også måtte avgi areal til prosjektet. Det store engasjementet i saken er på denne bakgrunn forståelig og ønskelig. Samtidig har klagerne påvist at deler av de utredninger som ligger til grunn for prosjektet skulle vært grundigere og at planprogrammets utredningskrav på noen punkt ikke kan anses fullt ut oppfylt. Fylkesmannen vil kommentere en del av de forhold som er tatt opp i klagen. Samtidig vil vi til en viss grad måtte henvise til kommunens egen detaljerte gjennomgang.

Etter plan- og bygningsloven av 1985 (pbl.85) § 27-2 er det kommunestyret som etter en samlet vurdering skal avgjøre arealbruken i den enkelte reguleringsplan, såfremt det ikke foreligger innsigelse fra fylkeskommune eller statlig sektororgan. Slik innsigelse foreligger ikke i denne saken for de delene som er lagt ut på høring.

Det er kommunen som må avgjøre hvor stort område som skal inngå i planen. Når det gjelder veiplaner bør området være så stort at kryssløsninger med videre kan ses under ett. Fylkesmannen har merket seg at deler av Fv. 446 mot Smienekrysset er fremmet som egen sak, bl.a. pga. manglende varsling i oppstartfasen. Fylkesmannen har ikke merknader til den avgrensning som her er gjort, da den i liten grad influerer på kryssløsningen. Vi tar det likevel som en selvfølge at planene ses i sammenheng. Fylkesmannen kommer ikke nærmere inn på de merknader som knytter seg til støyskjerming i forhold til Fv. 446, men ber at disse følger plan 2267. Planområdets avgrensning nord for Smiene-krysset reiser spesielle problemer som tas opp nedenfor.

Varsling av planens utleggelse synes å være skjedd i samsvar med minstekravene pbl.85 § 27-1 nr. 2. Flere av klagerne har uttrykt at de kunne forventet et utvidet varsel med opplysning om at deler av eiendommen deres var forutsatt ervervet til veiformål. Kommunen bør vurdere å gi utvidet informasjon til grunneiere som er i slike situasjoner, men det foreligger likevel ikke saksbehandlingsfeil på dette punktet i saken. Når det gjelder tidspunktet for utleggelse til offentlig ettersyn, er det uheldig at dette skjedde i skoleferien. Dette er likevel kompensert ved at planen ble gitt en ekstra lang uttalelsesfrist. Det foreligger uansett ikke feil på dette punkt av betydning for planens gyldighet.

Flere av klagerne påpeker forhold som en mener er mangelfullt utredet i konsekvensutredningen (KU) for planområdet. Fylkesmannen vil understreke at konsekvensutredningen i seg selv ikke er gjenstand for klage. Klagernes anførsler vil likevel ha betydning ved vurderingen av om selve reguleringsplanen er tilstrekkelig utredet.

Gjennomføring av støytiltak er et punkt som i vesentlig grad berører klagerne. Det opplyses i konsekvensutredningen at ny E 39 i sør vil ligge betydelig lavere enn dagens veg (ca. 10 m under dagens vei ved tunnelmunning og ca. 6 m under dagens vei ved ny

rundkjøring). Dette vil medføre høye skjæringer som vil fungere som støyskjermer. Iflg KU s. 64 vil likevel noe av gevinsten spises opp gjennom refleksjon av støy fra skjæringene. Det vil være støyvoller og skjermer rundt store deler av veianlegget. Det er fra klagernes side anført at støysonene har en beregningshøyde på 2 meter mens de etter *Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging*, T-1442 pkt. 2.4 som hovedregel skal vise støynivå beregnet 4 meter over bakken. Fylkesmannen vil på denne bakgrunn bemerke at det kan se ut som utarbeidelse av støysonekart ikke er i samsvar med T-1442 på dette punktet. Kommunen opplyser i saksutredningen at det er gjort støyfaglige utredninger både i 2 m høyde og 5 m høyde. Dette for å få en oversikt over støynivåer på oppholdsarealer og støy utenfor 2. etasje. Støyskjermingstiltakene som blir gjennomført i forbindelse med oppgradering av veianlegget vil forbedre støyforholdene i tiliggende områder. En del boliger vil ha behov for supplerende tiltak i form av fasadeisolering og lokale skjermer. Gjennomføring av støyskjermingstiltakene er sikret i bestemmelsene. Støy i anleggsperioden er ivaretatt i Miljøoppfølgingsprogrammet. Fylkesmannen legger etter dette til grunn at reguleringsbestemmelsene i tilstrekkelig grad sikrer akseptable støynivåer innenfor planområdet og tilgrensende områder. Det bemerkes likevel at reguleringsbestemmelsen ble noe endret i forbindelse med bystyrebehandlingen. De problemer dette reiser av formell art tas opp nedenfor.

Særlig FAU Tasta skole har bedt om at virkningene av planen også vurderes for Tasta skole, jf at Statens vegvesen i konsekvensutredningen har bemerket at skolen ligger utenfor planens influensområde. Fylkesmannen vil bemerke at bystyret har tatt tak i denne problemstillingen og at det vil bli utredet kulvert på strekning. Den rekkefølgebestemmelsen som er vedtatt i denne forbindelse reiser spesielle problemer som vil bli tatt opp nedenfor.

Planen legger til rette for vesentlig økt trafikkmengde frem mot 2035. Dette vil medføre økt luftforurensning. Forurensningen er likevel beregnet til å ligge under gjeldende grenseverdier. Særlig kritisk vil forurensning fra nordgående løp være i forhold til nærliggende boliger. Fylkesmannen viser til at planen legger til rette for et avtrekkstårn og forutsetter at dette blir bygget dersom forholdene tilsier det jf. KU s. 47.

Tunnelgruppa på Tasta har tatt opp spørsmål rundt trafiksikkerhet. Dette gjelder bl.a. sørgående rampe fra Smienekrysset med tilhørende akselerasjonsfelt som ender ca. 20 m fra tunnelmunningen. Det påpekes at dette forholdet er i strid med Tunnelsikkerhetsforskriften. Kommunen har ikke konkret vurdert denne anførselen. Fylkesmannen er likevel kjent med at Statens Vegvesen har kommentert dette forholdet slik overfor kommunen:

"Så lenge siktkrav er oppfylt kan ramper starte eller avslutte helt inn mot tunnelportaler slik det er angitt i Statens vegvesens håndbok 021, pkt 413. EU direktivet behandler ikke kryss, verken i tunnel eller utenfor. Når direktivet omhandler feltendring gjelder dette endring i antallet gjennomgående kjørefelt, og ikke av- og påkjøringsramper.

Statens vegvesen mener at det ikke foreligger brudd på tunnelsikkerhetsforskriften."

Fylkesmannen legger etter dette til grunn at lengden på akselerasjonsfeltet er dimensjonert for en hastighet på 80 km/t i samsvar med gjeldende forskrifter. Det vises ellers generelt til forskrift om konsekvensutredninger av 1.4.05 hvor det krav om utredning av ulykkesrisiko. Vi ber Statens vegvesen vurdere om det er nødvendig med spesielle tiltak, for eksempel redusert fartsgrense, men finner ikke grunnlag for returnere planen for ytterligere utredning på dette punktet.

Tunnelgruppa har også tatt opp forhold knyttet til trafikksikkerhet i selve Eiganestunnelen. Fylkesmannen forstår det slik at tunnelen er planlagt slik at trafikken i minst mulig utstrekning skal behøve å skifte felt. Vi går ikke nærmere inn på utredning i forhold til selve tunnelen, da den i liten grad influerer på løsningen i den påklagde reguleringsplanen.

Klagerne har også pekt på behovet for trygg skolevei og trygg adkomst til friområdene ved Stokkavatnet. Selv om trafikken til parkeringsplassen i perioder er liten er det viktig at kommunen tilrettelegger alternative gangveger som er frie for biltrafikk. Det vises til kommunens kommentar til klagen. Fylkesmannen forutsetter også at trygge veiløsninger mellom skole og friområde utredes ytterligere i forbindelse med planlegging av kulvert ved Tasta skole, jf. følgende pkt. i planprogrammet: *"Det skal utredes hvordan gangforbindelsene mellom boligområdet og friluftsområdet kan forbedres."*

Under punktet "Nærmiljø og friluftsliv", er i det i planprogrammet satt som vilkår at "Barn og unges oppvekstvilkår skal belyses". Det fremgår av KU s 64 at Tasta bydel har flere barn og unge enn gjennomsnittet i kommunen. Videre heter det: "Barn og unges behov vektlegges både i boligområder, i vurderingen av skoler og barnehager, vegnett for gående og syklende og tilgang til nærfriluftsområder". Fylkesmannen kan imidlertid ikke se at det spesifikt fremgår av KU hvordan barn og unges interesser vektlegges under det enkelte tema. Oppfyllelsen av dette utredningspunktet må følgelig anses som mangelfull. På bakgrunn av de tiltak som settes i verk for generelt å bedre forholdene for bomiljøet og friområdet, synes likevel hensynet også til barn og unge å være tilfredsstillende opplyst i saken. Som nevnt reiser forholdene rundt Tasta skole spesielle problemstillinger som vi kommer tilbake til nedenfor.

I følge planprogrammet skal det redegjøres for tiltak som bedrer forholdene for kollektivtrafikken. Det fremgår av KU s. 23 at: "Ved dimensjonering av kryss og antall felt har fremkommeligheten for buss blitt vektlagt". Videre fremgår på side 33 at "Kollektivtrafikken avvikles i kjørefelter sammen med biltrafikk og får dermed samme avviklingsforhold som biltrafikken." Fylkesmannen vil bemerke at planprogrammet målsetting om bedre forhold for kollektivtrafikken bare i begrenset utstrekning synes ivaretatt. Fylkesmannen vil anbefale at dette temaet gis en bredere vurdering i forbindelse med videre regulering nordover.

Under punktet "naturmiljø" heter det i planprogrammet:

"Det skal vurderes hvilke konsekvenser tiltaket gir gjennom direkte inngrep og indirekte påvirkning av registrerte naturverdier i forhold til arts mangfold og barrierevirkning."

Det fremgår av konsekvensutredningen at planen berører områder med naturmiljø av middels til stor verdi. Fylkesmannen vil bemerke at konsekvensutredningen i liten grad er konkret med hensyn til hvilke konkrete virkninger planen får. Fylkesmannen kan vanskelig se at utredningskravet er oppfylt på dette punktet. Av kommunens vurdering av Naturvernforbundets klage fremgår bare at: "Små salamandere er vurdert i utredningen". Fylkesmannen er kjent med at Statens Vegvesen overfor kommunen har hatt følgende kommentar til klagen fra Tunnelgruppa på Tasta:

"Tunnelgruppa har sitert Statens vegvesen feil når det gjelder salamanderbiotop. Planen viser at det kan gjøres avbøtende tiltak for å ta var på forekomsten og det er beregnet å gjøre det.

Viltgjerder er vist på tegningene".

Fylkesmannen forutsetter etter dette at de nevnte tiltak knyttet til naturmiljø settes i verk.

Det er påpekt i klagen fra FAU Tasta skole at de betydelige uteområdene som går tapt i skolens nærhet ikke blir kompensert, noe som er i strid med forutsetninger i kommunedelplan 118k. Fylkesmannen forutsetter at dette forholdet vurderes i forbindelse med reguleringsplan for kulvert nord for det aktuelle planområdet.

Fylkesrådmannen har i uttalelse av 03.09.08 pekt på at planen medfører inngrep for flere vernete og verneverdige kulturminner og kulturmiljøer, samt sammenhengende bevaringsverdige kulturlandskap, særlig i området vest for E 39. Det blir i denne sammenheng bl.a. pekt på at det i konsekvensutredningen blir pekt på flytting av våningshus og uthus i Myrveien 24 som mulig avbøtende tiltak. Fylkesmannen har merket seg at bystyret enstemmig vedtok å legge dette forslaget fram som egen sak i Kommunalstyret for byutvikling.

Fylkesmannen har ovenfor sagt seg enig med klagerne på en rekke punkt knyttet til mangler ved konsekvensutredningen. Ut fra de opplysninger som er fremkommet gjennom hele planprosessen og den oppfølging som har skjedd gjennom vedtak av plan med bestemmelser, finner likevel Fylkesmannen at planen er tilstrekkelig utredet. Fylkesmannen finner likevel vesentlige mangler ved planbehandlingen på to punkt:

Bystyret vedtak av 08.12.08 pkt. 3 har følgende ordlyd:

"Kulvert på strekningen Smiene – Eskelandsveien skal etableres samtidig med gjennomføringen av strekningen Smiene – Eskelandsveien, dette skal legges inn som et rekkefølgekrav i reguleringsbestemmelsen."

Som følge av vedtaket er følgende avsnitt tatt inn under § 2 i rekkefølgebestemmelsene:

"Kulvert på strekningen Smiene – Eskelandsveien skal etableres samtidig med gjennomføringen av strekningen Smiene – Eskelandsveien."

Etter pbl § 27-1, nr. 1 skal reguleringsplaner gis en entydig og forståelig form. Kravet til entydighet skal bl.a. hindre fremtidige konflikter mht. tolkningen av planen. Hjemmelen for å stille rekkefølgekrav finnes i § 26 hvor det heter:

"Det kan også påbys særskilt rekkefølge for gjennomføring av tiltak etter planen."

Rekkefølgebestemmelsen synes å relatere seg til følgende tiltak:

- Opparbeidelse av vei på strekningen Smienekrysset – Eskelandsveien i samsvar med plan 2236.
- Utarbeidelse av ny plan for deler av nevnte strekning og ev. videre nordover.
- Opparbeidelse av vei på deler av strekningen Smienekrysset – Eskelandsveien i samsvar med ny plan.

Fylkesmannen har forelagt spørsmålet for kommunens administrasjon som i brev av 11.12.09 konkluderer slik:

"Bystyre har vedtatt at kulvert over E39, nord for Smiene, er en premiss for det videre planarbeidet. Statens vegvesen har allerede igangsatt dette arbeidet. Det betyr at tilpasningen mellom dagens vei og ny vei som vist i plan 2236 blir neppe realisert. E39 blir bygd med 4 gjennomgående felt."

Dersom denne tolkningen legges til grunn er det altså ikke tale om en rekkefølgebestemmelse, men en "premiss". Bestemmelsen er i tilfelle plassert feil under § 2 "Rekkefølgebestemmelser". I den grad det er tale om en rekkefølgebestemmelse, synes denne å referere seg til området der dagens vei i nord tilpasses ny vei.

Fylkesmannen støtter kommunens initiativ til å utrede tiltak som kan bedre de støymessige forholdene i tilknytning til bl.a. Tasta skole. Vi har likevel kommet til at rekkefølgebestemmelsen ikke tilfredsstillers minimumskravene etter pbl § 26. Det må presiseres om rekkefølgebestemmelsen hindrer opparbeidelse av hele eller deler av strekningen Smienekrysset- Eskelandsveien før den videre strekningen nordover er ferdig planlagt. Dersom rekkefølgekravet bare referer seg til deler av strekningen, må dette kartfestes. Dersom det er tale om en "premiss" og ikke en rekkefølgebestemmelse, jf. kommunens uttalelse, hører bestemmelsen ikke hjemme under § 2 "Rekkefølgebestemmelser". Fylkesmannen vil alternativt foreslå, som et kanskje mer ryddig alternativ, at planområdet nordover i plan 2236 begrenses i forhold det området som nå skal være gjenstand for ny planlegging. Etter det Fylkesmannen forstår vil dette enkelt la seg gjøre, ved at det i nær framtid blir sendt ut oppstartvarsel for planlegging av dette området.

Statens vegvesen har i brev til kommunen av 05.03.09, referert ovenfor, forbeholdt seg rett til å påklage kommunens vedtak om bl.a. rekkefølgebestemmelse. Fylkesmannen vil minne om at statsforvaltningen i dag er underlagt instruks om å bruke innsigelsesretten og ikke vente med å bruke klageretten i ettertid, jf. Ot.prp 32(2007-2008) s. 177. Fylkesmannen støtter på denne bakgrunn mindretallet i Kommunalstyret for byutvikling når det uttrykkes at: *"Det bør også bli avklart om vegvesenet som varslet vil benytte seg av rett til innsigelse til gjennomføringen av vedtaket om kulvert gjort i plan 2236"* Det vil likevel være formålsløst å legge ut på høring et forslag om rekkefølgebestemmelse som ikke tilfredsstillers minstekravene i pbl.85 § 26.

Kommunen har også etter at planen lå ute til offentlig ettersyn endret reguleringsbestemmelsenes punkt "Fasadetiltak og lokale skjermer" under § 3, fellesbestemmelser. Fylkesmannen har merket seg at Statens vegvesen i brev til kommunen av 05.03.09 uttaler følgende:

"Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging", T- 1442 åpner for å fravike anbefalte støyverdier dersom kostnadene ved støytiltak er uforholdsmessig høye."

Fylkesmannen mener dette må bero på en misforståelse. Det er riktig nok slik at retningslinjer i seg selv ikke kan være bindende. Når støykravene tas inn i reguleringsbestemmelsene blir de imidlertid bindende i kraft av plan- og bygningslovens bestemmelser, jf. pbl.85 § 31.

For at bestemmelsene skal få denne virkning er det likevel av avgjørende betydning at berørte sektormyndigheter, herunder Statens vegvesen, får anledning til å fremme innsigelse mot planendringen.

Oppsummering

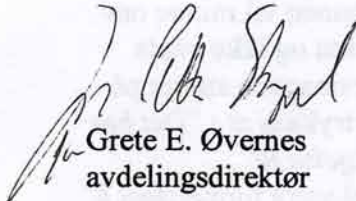
Fylkesmannen har ovenfor påpekt at foretatt konsekvensutredning er mangelfull på flere punkter. Vi har likevel ikke funnet grunnlag for å oppheve planen på dette grunnlag, da planen, når en ser planprosessen under ett, må anses for tilstrekkelig opplyst.

Fylkesmannen har likevel påpekt at planen og planprosessen er mangelfull på to vesentlige punkt. Dette gjelder lovligheten av rekkefølgebestemmelsen og det faktum at rekkefølgebestemmelsen og endring i støykravene ikke er sendt på høring slik at berørte sektormyndigheter har fått anledning til å fremme innsigelse. Fylkesmannen har på denne bakgrunn funnet det nødvendig å oppheve reguleringsplanen slik at bystyret kan presisere rekkefølgebestemmelsen, ev. foreta ny planavgrensning, og at endringene av planen kan sendes på ny høring. Det understrekes at de nevnte reguleringsbestemmelser anses å ha vesentlig betydning for klagernes interesser.

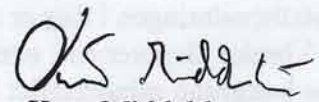
Vedtak:

Kommunens vedtak av 16.10.06 oppheves, jf. merknadene ovenfor.

Vedtaket er endelig, og kan ikke påklages, jf. fvl. § 28.



Grete E. Øvernes
avdelingsdirektør



Knut Middelthon
seniorrådgiver/koordinator

Saksbehandler: Knut Middelthon
Saksbehandlers telefon: 51 56 88 09
E-post: knut.middelthon@fmro.no

Vedlegg: Sakens dokumenter

Kopi til:

Freddy Seterdal	Kornblomstsvingen 12	4027	Stavanger
Gunn Helen Imsland	Aspelundtunet 19	4027	Stavanger
Henning og Tone Stokke	Maiblomsvingen 28	4027	Stavanger
Trine og Oddbjørn Larsen	Myrveien 31A	4027	Stavanger
Arild Eskeland	Randabergveien 208	4027	Stavanger
Naturvernforbundet i Rogaland	Postboks 441	4002	Stavanger
Knut Trøbak	Rødknapplia 13J	4025	Stavanger
Ole-Terje Bjerklund	Rødknappveien 1	4027	Stavanger
Terje Moen Rønning	Kornblomsthagen 10	4027	Stavanger
Unni Lill Borg og Stein Arve Finnestad	Maiblomstvingen 18	4027	Stavanger
Egil Hollund	Kornblomsthagen 18	4027	Stavanger
Gunnar og Trine Birgitte H. Roth	Aspelundtunet 13	4027	Stavanger
FAU Tasta skole	Randabergveien 165	4027	Stavanger
Harald Hartvigsen	Kornblomstveien 4	4027	Stavanger
Helge Yngvar og Bente Eide Berg	Myrveien 24	4027	Stavanger
Tunnelgruppa på Tasta v/Harald Hartvigsen	Kornblomstveien 4	4027	Stavanger
Alf Georg og Grethe Sagerup	Aspelundtunet 17	4027	Stavanger
AL-Kornblomsthagen v/Stig Atle Tøftum	Kornblomsthagen 15	4027	Stavanger
Terje Sørbø	Aspelundtunet 21	4027	Stavanger
Statens vegvesen Region vest	Askedalen 4	6863	Leikanger