

Endringsforslag til andreutkast av Bergen Venstres program 2011 – 2015



KOMMENTAR: Under følger alle innkomne endringsforslag til andreutkastet for program til Bergen Venstre 2011 – 2015. Før møtestart lørdag 23. oktober vil det bli hengt opp en liste over alle forslagene. Deltagerne bes *oppretholde forslag som er avvist minst ti minutter før møtestart* dersom de ønsker votering og/eller debatt. Det gjelder også forslag som er avvist til fordel for redaksjonskomiteens endringer (såkalte "b-forslag").

Kapittel 1: Demokrati og deltagelse, samt ideologisk innledning

Nr: 1

Svein Hjellebrekke - Endringsforslag	Side 3, linjene 3-4
Endre: "For et liberalt parti er enkeltmenneskets alle tings mål" til "For et liberalt parti er enkeltmennesket alle tings målestokk"	AVVIST
Begrunnelse: Forslaget innebærer en ikke ubetydelig spesifisering	

Nr: 2

Alf Helge Greaker - Tilleggsforslag	Side 3, linje 10
Etter "... ett hundre og tretti år." ny innskutt setning " Demokrati og frihet kan aldri tas som en selvfølge, men må kjempes for på nytt og på nytt."	AVVIST
Begrunnelse: Sitat, prinsippprogrammet.	

Nr: 3

Harald Hove – Endringsforslag	Side 3, linje 10 - 11
Min frihet slutter der <u>den må avgrenses mot din frihet.</u>	AVVIST
Begrunnelse: Min frihet kan komme i kollisjon mot din, men hvorfor skal <u>min</u> nødvendigvis vike?	

Nr: 4

Harald Hove – Endringsforslag	Side 3, linje 26
Markedsøkonomien <u>undergitt klare grenser bl.a. av hensyn til miljø og arbeidstakere, sprer...</u>	AVVIST
Begrunnelse: Jeg tror det er viktig at vi presiserer at det må settes grenser for markedet. Viss ikke havner vi i den rene økonomiske liberalismen, og det er ikke Venstres liberalisme.	

Nr: 5

Harald Hove – Endringsforslag	Side 3, linje 43
Den grønne <u>og sosiale</u> liberalismen... Begrunnelse: Jeg ser at det er en dissens om liberalisme kontra sosialliberalisme. En evigvarende diskusjon, men jeg mener at av og til bør vi få fram “sosial” på litt ulike måter. Skal vi introdusere “grønne” bør vi ikke glemme “sosiale”.	AVVIST

Nr: 6

Stian Ludvigsen, Idun Bortne - Tilleggsforslag	Side 4, linje 15
Ny setning til slutt: “Det er et viktig prinsipp for Venstre at kommunene skal være til for sine innbyggere, ikke omvendt.” Begrunnelse: Dette kan virke selvsagt, men venstresidens kjærlighet for offentlige løsninger og offentlig sysselsetting gir meg en mistanke om at dette prinsippet ikke er like selvsagt for alle politikere. Ved å skrive det eksplisitt forplikter vi våre politikere til å sette borgernes interesser fremst, ikke kommunens eller egne. Prinsippet gjelder både i forhold til kommunal forvaltning, kommunale foretak og politisk representasjon.	INNSTILT

Nr: 7

Harald Hove - Endringsforslag	Side 4, linje 18-25
Venstre går ikke inn for å endre styringsformen fra parlamentarisme tilbake til formannskapsmodellen. Det er imidlertid viktig å styrke bystyret i forhold til byrådet. All myndighet i Bergen må utgå fra bystyret. Begrunnelse: Det er en forskjell mellom kommunestyrets plass i kommuneloven og Stortingets plass i vår konstitusjon. Vi bør ikke leke Storting – Regjering i Bergen. Byrådets ønske om å kunne foreta endringer i sammensetning uten å forankre det i Bystyret er det ingen grunn til å applaudere. (For øvrig er nok jeg åpen for å gå tilbake til formannskapsmodellen. Men aksepterer at det ikke er aktuelt nå.)	AVVIST

Nr: 8

Harald Hove - Endringsforslag	s. 4 linje 42 s. 5 linje20
Ser ikke helt logikken i å blande sammen overvåking og hemmelig valg. Da er det bedre å koble det med stemmerett for 16- åringene. Vil derfor foreslå følgende, som jeg gjør på denne måten: Rett til privatliv – reduser overvåkingen Stemmerett til 16-åringene - beskytt hemmelige valg Tekst som skal flyttes gir seg selv	INNSTILT

Nr: 9

Mads Myr Munthe-Kaas	Side 5, linje 2
Endre første setning til "Personvern er en stadig knappere ressurs." Begrunnelse: Dette er en setning fra Personvernkommisjonens rapport av 2009, og illustrerer på en god måte utfordringene dagens samfunn står ovenfor.	AVVIST

Nr: 10

Harald Hove - Tilleggssforslag	Side 5, linje 3
Opplysninger om personer skal heller ikke lagres uten gode grunner. Det skal være mulig å leve et sporløst liv så langt som mulig. Muligheten til anonyme reiser ved bompengepasseringer og på Skyss- kort må styrkes. Begrunnelse: Anonymt Skyss- kort og anonyme autopass må bli langt bedre utbygget.	INNSTILT

Nr: 11

Svein Hjellebrekke - Strykningsforslag	Side 5, linjene 11 - 20
Stryk punktet Begrunnelse: Mange av ungdommenes foreldre kan synes som at de er for umodne som borgere til å stemme ved valg, ergo er det heller ingen grunn til å tro at deres avkom er mer utviklet. Psykologisk forskning viser at menns hjerne, og med det evne til konsekvenstenking, ikke er ferdig utviklet før i midten av 20-årene. (Men: Ungdommen bør ha egne politiske organ som kan medføre opplæring i de demokratiske og politiske prosesser, og som kan målbære ungdommens behov og saker i større grad enn tilfellet er i dag.)	AVVIST

Nr: 12

Mads Myr Munthe-Kaas	Side 5, 12
Legge til, på slutten av setningen "blant annet ved å innføre avgift på private kameraer" Begrunnelse: Jeg ønsker konkrete tiltak. Slik jeg har forstått det har kommunen lov til å søke om rett til å kreve en slik avgift. Med dagens situasjon der du ikke kan gå over Torgallmenningen uten å bli fanget opp av private kameraer, bør kommunen ha konkrete tiltak å sette inn for å stagge spredningen av disse. Fra Personvernkommisjonen: Kommisjonen foreslår å legge avgifter på enkelte tiltak som kan ha negativ effekt på personvernet, for eksempel kameraovervåking. Dette vil gi inntekter som for eksempel kan benyttes til å styrke Datatilsynet.	AVVIST

Nr: 13

Mads Myr Munthe-Kaas - Tilleggsforslag	Side 5, linje 14
Legge til punkt: "Jobbe for opprettelse av regionskontor i Datatilsynet, og at et av disse legges til Bergen" Begrunnelse: Bergen Venstre har tidligere gått inn for dette. Det er konkret, og et viktig tiltak. Personvernkommissjonen konkluderte angående konsekvensen av at Datatilsynet kun har kontorer i Oslo: Personvernkommissjonen anbefaler at en vesentlig del av ressursøkningen i Datatilsynet skjer gjennom regionalisering. Lokale kontorer kan ha et særlig ansvar for gjennomføring av tilsyn innenfor sin region, behandling av meldinger om installering av overvåkningskameraer, oppfølging av lokale personvernombud, lokal rådgivings- og informasjonsvirksomhet, etc.	INNSTILT

Nr: 14

Mads Myr Munthe-Kaas	Side 5, linje 14
Legge til punkt: "Forby videoovervåking av skoleplasser."	AVVIST

Nr: 15

Harald Hove - Tilleggsforslag	Side 6, linje 4
En del av miljøpolitikken er at Bergen tar sin del av ansvaret for å møte klimatrusselen. Økt temperatur og høyere vannstand vil kunne endre store deler av det Bergen vi i dag kjenner. Luftforurensing er til tider et stort problem i store deler av Bergen, også andre steder enn på Danmarks plass. Disse utfordringene krever viktige grep på mange områder. Noen av de nevnes her. Begrunnelse: Jeg savner en klarere miljøprofil i programmet. NOx utslipp fra Havnen er og et eksempel. Rekker ikke alt nå. Savner f.eks. utbygging av fjernvarme, biogass- utvinning fra boss og lignende. Dette tror jeg bør med. Elektrifisering av havnen og.	INNSTILT frem til etter "Danmarks plass."

Nr: 16

Harald Hove - Endringsforslag	Side 6, linje 17 - 18
Bergen må i samarbeid med fylkeskommunen få langt større makt over kollektivtrafikken i Bergen. Bergen må og ta langt større ansvar for å sikre kollektivtrafikken langt bedre framkommelighet, også når det går på bekostning av bilene. Begrunnelse: Kampen om det direkte ansvaret for kollektivtrafikken i Bergen kan med fordel avlyses, og erstattes av en vilje fra byen sin side til å kreve mer myndighet, og samtidig vise større vilje til ansvar for det kommunen har et ansvar for.	AVVIST

Nr: 17

Harald Hove - Strykningsforslag	Side 6, linje 20
"og fryse billettprisen på buss til 25 kroner." Begrunnelse: Som en del av det å ta større ansvar kunne kommunen få adgang, etter min oppfatning, til å sikre en slik pris. Men, er det sikkert at det er det beste for å få kollektivøkning? Vi har store investeringer i bybane, kollektivfelt og andre positive tiltak for kollektivtrafikken. Bør vi da binde oss til masten på denne måten på prisen?	AVVIST

Nr: 18

Harald Hove – Tilleggsforslag	Side 6, linje 28
<ol style="list-style-type: none">1. Sikre bussene prioritet framfor bilene ved å bygge kollektivfelt2. Innføre kollektivfelt og sambruksfelt på innfartsårene3. Sikre bussene prioritet i lyskryss, og ved innkjøring til kryss f. eks ved hjelp av korte kollektivfelt4. Langt bedre informasjon om rutetider, og sanntidsinformasjon på holdeplassene5. Innføre flere trolleybuslinjer6. Bygge ut anlegg for parkering av sykler på de fleste holdeplasser, og for biler på naturlige knutepunkt (park and ride). <p>(De øvrige kan stå så langt de passer.)</p> <p>Begrunnelse: Det viktigste for å bedre kollektivtrafikken er bedre framkommelighet, og å strupe inn i forhold til bilene. Bare på den måten kan vi lykkes. Det vil bl.a. gi langt flere bussavganger med det samme antall busser og sjåførtimer.</p>	INNSTILT 18b: Sikre bussene prioritet i lyskryss, og ved innkjøring til kryss.

Nr: 19

Stian Ludvigsen	Side 6, linje 21 og 31:
Stryke setningen " Ungdomskort må kunne brukes på nattbuss" inkludert tilhørende kulepunkt. Begrunnelse: Dette forslaget er muligens meget liberalt etter den sosiale akse, men ikke særlig liberalt etter den økonomiske. Jeg ønsker ikke å bruke skattebetalernes penger til å subsidiere nattelivet til ungdom. Gratis nattbuss vil i dette tilfellet gi ungdom råd til å kjøpe én til to halvlitere ekstra, og jeg har vanskelig for å se de økonomiske og sosialpolitiske gevinstene av dette forslaget. I tillegg ser jeg ikke den sosialpolitiske gevinsten av å gi ungdom under 18 økte muligheter til å oppholde seg i sentrum nattestid.	AVVIST

Kapittel 2 – Miljø og byutvikling

Nr: 20

Alf Helge Greaker - Tilleggsforslag	Side 6, linje 3
Det er et grunnleggende liberalt prinsipp at vi skal leve slik i dag at det ikke går ut over fremtidige generasjoners mulighet til gode livsvilkår.	AVVIST

Nr: 21

Gunn-Vivian Eide - Tilleggsforslag	Side 6, linje 15
<p>Kommunen må dessuten søke samarbeid med det private næringsliv, slik at store bedrifter i fremtidige bybanekorridorer kan vurdere om det vil være lønnsomt å inngå avtaler med det offentlige om investeringer etter OPS-modellen.</p> <p>Venstre vil også vurdere å bruke riksveimidler alternativt. En tofelts kollektiv/sykelbro ved siden av dagens Sotrabro kombinert med bybane til Fyllingsdalen, Loddefjord og Straume vil trolig løse flere trafikkproblemer enn det planlagte Sotrasambandet med ny 4-felts Sotrabro og tunnel under Loddefjord.”</p> <p>Begrunnelse: Det må fremskaffes minst 10 milliarder til bybaneutbygging, så her må flere steiner snus hvis vi skal være troverdige! (NB dette forslaget er revidert etter første runde)</p>	<p>INNSTILT 21b: Venstre vil samarbeide med det private næringsliv, slik at store bedrifter i fremtidige bybanekorridorer kan finne det lønnsomt å inngå avtaler med det offentlige om investeringer etter OPS-modellen.</p> <p>Venstre vil også bruke riksveimidler alternativt. En tofelts kollektiv/sykelbro ved siden av dagens Sotrabro kombinert med bybane til Fyllingsdalen, Loddefjord og Straume vil trolig løse flere trafikkproblemer enn det planlagte Sotrasambandet med ny 4-felts Sotrabro og tunnel under Loddefjord.</p>

Nr: 22

Alf Helge Greaker - Strykningsforslag	Side 6, linje 10-35
<p>Generelt stryke alt som er direkte fylkeskommunal politikk, i hvert fall billettfrys, tilbakeføring av ansvar og SKYSS-kort (Arnatoget).</p> <p>Begrunnelse: Fordi det er fylkespolitikk helt uavhengig av det politiske innholdet i det som står i teksten. Det bør uansett IKKE stå f.eks "Venstre ønsker at Bergen skal ta ansvaret for kollektivtrafikken" i ett program og det stikk motsatt i et annet program vi deler ut samtidig til velgerne. Det er uforutsigbart for velgerne. I tilfelle bør det komme klart frem at mer-kostnadene med å innføre ungdomskort på nattbuss, arna-skyss-kort m.m. dekkes av Bergen Kommune. I så fall blir det kommunepolitikk. Men er det DET vi mener?</p> <p>Bybanetrasé er kommunen som regulerer så det er for så vidt greit står. Stryk forslagene herfra så får Bergen V ta kampen i fylkesprogrammet. Inspirasjon til å mobilisere her også, ikke bare i nominasjonene.</p>	AVVIST

Nr: 23

Alf Helge Greaker - Strykningsforslag	Side 6, linje 13-14
stryk setningen "Dersom Staten ikke bevilger...". Begrunnelse: Jeg er politiske uenig. Bergen har strukket seg mer enn nok og Venstre bør peke på inngåtte avtaler som fra statens sin side er brutt for lenge siden. Vi skal ikke være mer ettergivende enn det vi allerede er. hvis Venstres stortingsgruppe legger inn mer-finansiering i sitt alternative budsjett er dette meget førende for Venstres politikk nasjonalt som bør følges opp lokalt, ergo ikke høyere bompenger på dette stadiet. Å skrive at vi er villige til dette setter oss i en lei situasjon forhandlingsmessig også. Staten kan peke på oss å si at vi er jo villige til å øke bompengene "så gjør det da (igjen!) før vi bidrar med noe mer". Derfor bør det strykes. (Ideelt sett burde det klipp-og-lim fra fylkesprogrammet, men det blir jo ikke vedtatt før i februar 2011).	INNSTILT

Nr: 24

Idun Bortne - Strykningsforslag	Side 6, linje 13-14
"Dersom staten ikke bevilger tilstrekkelig med midler, er Venstre villig til å finansiere Bybanen med økte bompenger." Begrunnelse: Hvorfor skal vi forhandle i programmet? Det gjør vi i etterkant.	INNSTILT som konsekvens av 23

Nr: 25

Idun Bortne - Strykningsforslag	Side 6, linje 17
Slette "primært". Begrunnelse: Vårt eventuelle sekundære standpunkt fremkommer ikke. Antar vi mener at dette skal gjøres.	INNSTILT

Nr: 26

Svein Hjellevrekk - Endringsforslag	Hvor: s. 6, linje 30
Endre teksten "Fryse billettprisen på kr 25" til "Billettprisen i Bergen settes til kr 15" Begrunnelse: Venstre er et lite parti. Venstre trenger en fanesak. Fanesaken bør være et svar/løsning av de trafikale problemene i Bergen som må sees i sammenheng med m.a. miljø- og helseaspektet. Bergens trafikkmessige utfordringer med alle implikasjoner bør være velkjente. En moderne by i en rik nasjon trenger en moderne infrastruktur som møter dagens og morgendagens utfordringer til persontransport. Disse utfordringene må møtes og skjøttes av mest mulige kollektive løsninger, dette må det offentlige være villige til å betale for. Erfaringsmessig har personbilen vist sin begrensning på dette området. Venstre bør tenke og fronte en radikal politikk på dette området, som består av gulrot (og pisk). Det kan her være betimelig å minne om Bybussen, som går gratis.	AVVIST

Nr: 27

Stian Ludvigsen	Side 6, linje 21 og 31:
Stryke setningen " Ungdomskort må kunne brukes på nattbuss" inkludert tilhørende kulepunkt. Begrunnelse: Dette forslaget er muligens meget liberalt etter den sosiale akse, men ikke særlig liberalt etter den økonomiske. Jeg ønsker ikke å bruke skattebetalernes penger til å subsidiere nattelivet til ungdom. Gratis nattbuss vil i dette tilfellet gi ungdom råd til å kjøpe én til to halvliter ekstra, og jeg har vanskelig for å se de økonomiske og sosialpolitiske gevinstene av dette forslaget. I tillegg ser jeg ikke den sosialpolitiske gevinsten av å gi ungdom under 18 økte muligheter til å oppholde seg i sentrum nattetid.	AVVIST

Nr: 28

Alf Helge Greaker - Endringsforslag	Side 6, linje 33
"Forbedre busstilbudet gjennom kollektivfelt og <u>bedre ruteinformasjon</u> " endres til " Forbedre busstilbudet gjennom kollektivfelt og <u>fremkommelighetstiltak</u> ". Begrunnelse: Dette kan kommunen gjøre noe med, ruteinfo er SKYSS/Fylkets ansvar. Dette understreker viktigheten av forslag om henvisning til fylkesprogrammet for utfyllende kollektivpolitikk.	AVVIST

Roy Olav Hovlid - Endringsforslag	Side 6, linje 38
<p>Venstre bør programfeste at hovedvirkemiddelet for å begrense biltrafikken er å tilrettelegge for et styrket kollektiv og sykkelveitilbud som er et konkurransedyktig alternativ til bil for majoriteten av byens befolkning. Dette er ikke tilfelle i dag!</p> <p>Forslag som kan støtte opp under dette er:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Reduksjon (50 %) i bompengavgift for de som kjører i kollektivfeltet (differensiert prising). Kollektivfeltene holdes åpne for biler med minimum 3 passasjerer (ikke 2 som i dag) og elbiler, og økt kontroll og straffesanksjoner når kollektivfeltene benyttes av biler som ikke oppfyller disse kriteriene. <p>Som allerede nedfelt utbygging av bybane og sykkelveinett til alle bydeler</p> <ul style="list-style-type: none"> - Attraktiv prising av kollektivtilbudet, gjerne delfinansiert av det private næringsliv. Venstre bør ha en ambisjon om at en enkel SKYSS billett koster maks 10 kroner. - Det bør innføres dagspass på kollektivnettet hvor prisen er lik eller marginalt høyere enn enkelskyssbillett. Hvis en enkel SKYSS billett i fremtiden evnes å prises til kroner 10, bør et dagspass koste 20 kroner, og kunne benyttes fra klokken 12 midnatt midnatt påfølgende dag på alle kollektivtilbud i Bergen. - Begrense bruk av 2 biler per familiestand. Et sentralt register hvor alle boenheter skal registrere alle sine kjøretøy. En boenhet/familiestand får maksimalt lov til å ha et aktivt kjøretøy til enhver tid. Kjøretøyet registreres for 1 mnd av gangen. Det kan åpnes for å ha flere kjøretøy aktive på en gang mot avgifter for eksempel på 5.000 kroner per måned eller 50 000 kroner per år, som i sin helhet tilfaller utbygging og opprettholdelse av kollektiv og sykkeltilbud, eller andre miljøfremmende tiltak. Slik unngås at familieenheter og enkeltpersoner med god økonomi kan omgå ordninger som rushtidsavgift og oddetall/partall kjøring ved å ha for eksempel flere biler, og viktigst at bilen fortsatt er tilgjengelig for de med sterke behov men svak økonomi. <p>Begrunnelse: Benytt lokkemidler og ikke straff til å oppnå redusert biltrafikk, og ikke innfør tiltak som rammer byens befolkning skjevt med negative samfunnsøkonomiske konsekvenser som resultat. Som et liberalt parti hvor enkeltindividets rettigheter til respekt og utfoldelse står i sentrum er det feil av Venstre å benytte økonomisk "straff" som hovedvirkemiddel til å begrense biltrafikken i sentrum. Respekt for enkeltindividet innebærer også respekt for at flere</p>	<p>AVVIST</p>

småbarnsfamilier fortsatt har uomtvistelige behov for bil for å klare alle logistikkmessige utfordringer i hverdagen, men ikke nødvendigvis økonomisk bæreevne til å klare nye avgifter. Den bemidlede del av byens befolkning vil alltid være i stand til å opprettholde forbruket av bil til tross for avgiftsøkninger og andre begrensninger (som for eksempel oddetall/partallskjøring).	
--	--

Nr: 30

Idun Bortne - Endringsforslag	Side 6, linje 40
Endre "køprising" til "tidsdifferensierte bompenger"	Sees i sammenheng med forslag nr. 31 AVVIST

Nr: 31

Gunn-Vivian Eide - Tilleggsforslag	Side 6, linje 40
Venstre vil innføre kjøprising, <u>i form av tidsdifferensierte bompenger</u> ; slik at det blir dyrere... Begrunnelse: For å tydeliggjøre at byrådets latterlige motstand mot kjøprising bla bygger på en helt unødvendig filologisk debatt og ordkløveri. Der for øvrig regjeringen har mye av skylden ved å sende ut på høring et forslag der kjøprising ikke kan kombineres med bompenger, og ved å si at halvparten av inntektene fra kjøprising skal tilfalle staten. Snakk om tullete og unødvendig konflikt mellom den rødgrønne staten og det blågule byrådet – her må Venstre skjære gjennom!"	INNSTILT

Nr: 32

Gunn-Vivian Eide - Strykningsforslag	Side 6, linje 41
"men billigere på andre tider av døgnet" Begrunnelse: Kan tolkes som at vi vil redusere de vanlige bompengene og det synes jeg ikke, fordi 7-15 kr (som i dag) er en grei miljøavgift utenom rushtiden, man forurensar da også. Pluss at vi trenger mer penger til bybane etc!!! Hvis det ikke er dette disse ordene betyr er de helt overflødige. Imidlertid kan selvfølgelig et fremtidig kompromiss med Høyre innebære at Venstre støtter lavere bompenger om natten for eksempel, men vi skal ikke forskuttere kompromissene våre i programmet.	AVVIST

Nr: 33

Idun Bortne - Strykningsforslag	Side 6, linje 43-44
Begrunnelse: Dette er ikke mulig med dagens system. Så lenge vi har bompenger, skal disse brukes til veiprosjekter som Bergenspakken. Det kan ikke brukes til kollektiv.	INNSTILT 33b: Inntektene må i sin helhet gå til utbygging av Bybanen.

Nr: 34

Gunn-Vivian Eide - Tilleggsforslag	Side 6, linje 46
lang Nordnestunnel og Fløyfjellsalternativet <u>av Skansentunnelen</u> må bygges” Begrunnelse: Her tror jeg programkomiteen bare har mistet et ord. ”Fløyfjellsalternativet” gir jo ingen mening hvis det ikke henviser til Skansentunnelen.	INNSTILT

Nr: 35

Idun Bortne - Endringsforslag	Side 7, linje 2
Endre ”utslippsfri sone” til ”lavutslippsone”	INNSTILT

Nr: 36

Gunn-Vivian Eide - Tilleggsforslag	Side 7, linje 3
Gater med brosteinsdekke gir langt mindre svevestøv og forurensning enn asfalt, og både historisk og estetisk er brostein et naturlig valg i svært mange sentrumsgater. Venstre vil derfor i samarbeid med statlige og fylkeskommunale veimyndigheter lage en forpliktende plan for økt bruk av brostein i Bergen sentrum. Begrunnelse: God miljøpolitikk og kulturminnevern på en gang. God gammel Venstresak som i det siste har fått økt oppmerksomhet bla i Bergens Tidene.	INNSTILT 36b: Gater med brosteinsdekke gir langt mindre svevestøv og forurensning enn asfalt, og både historisk og estetisk er brostein et naturlig valg i svært mange sentrumsgater. Venstre vil derfor i samarbeid med statlige og fylkeskommunale veimyndigheter lage en forpliktende plan for økt bruk av sykkelvennlig brostein i Bergen sentrum

Nr: 37

Stian Ludvigsen, Idun Bortne	Side 7, linje 4-6
Endre setningen ” Det må bli billigere og enklere å parkere miljøvennlige biler, blant annet gjennom å etablere ladestasjoner for elbiler” med tilhørende kulepunkt og flytte den inn i nytt avsnitt med egen deloverskrift: ”Elbilgaranti Venstre vil frede elbiler og andre nullutslippsbiler fra økninger i kommunale trafikkavgifter i kommende periode, selv om det ventes at flere bilmerker kommer med elbiler. Venstre ønsker å sørge for at nullutslippsbiler fremdeles kan passere bomringen og parkere gratis på kommunale parkeringsplasser. I tillegg vil vi utvide mulighetene for gratis parkering og lading. Venstre vil: * Gi en elbilgaranti som freder nullutslippsbiler fra kommunale trafikkavgifter * Legge til rette for økt bruk av elbil” Begrunnelse: Miljøorganisasjonene har etterlyst slike garantier.	INNSTILT 37b: Hele forslaget uten følgende setning: ...selv om det ventes at flere bilmerker kommer med elbiler.

Nr: 38

Idun Bortne - Endringsforslag	Side 7, linje 14
Endre rushtidsavgift til "tidsdifferensierte bompengerpriser"	Sees i sammenheng med forslag nr. INNSTILT

Nr: 39

Svein Hjellebrekke	side 7, linje 14 - 15
Etter "Innføre rushtidsavgift", sette inn: "Barnefamilier med lav inntekt kan søke om redusert avgift når barnehage eller skole ligger langt vekk fra hjem - og arbeidssted (og derfor fordrer bilbruk") Begrunnelse: Ved å ta inn dette momentet kan en imøtekomme den sosiale dimensjonen på et nødvendig ondt. Problemet kan bli å avgjøre hva som skal regnes som "lav inntekt", men den tekniske gjennomføringen av ordningen bør ikke by på problemer.	AVVIST

Nr: 40

Knut Bjerke - Tilleggsforslag	Side 7, linje 19
Kulepunkt: Lavkostprinsipp for plassleie i beboerparkeringsanlegg	Ivaretatt av forslag nr. 43

Nr: 41

Bergenhuis og Årstad Venstre - Tilleggsforslag	Side 7, linje 19
Nytt kulepunkt: "- ha "pute-fartdempere" i stedet for hele, tverrgående fartdempere der det er kollektivtrafikk og brannutrykningsveier."	AVVIST

Nr: 42

Alf Helge Greaker - Tilleggsforslag	Side 7, linje 19
* prioritere gode ringeveiesystemer fremfor flere innfartsårer til sentrum. Begrunnelse: Praktisert politikk og god oppfølging av Bergendelen i NTP. Komiteen må drøfte en konkretisering ved eksempler bør tas med, eks: Ringvei Øst, Hylkjetunnel, Sotrasamband.	INNSTILT

Nr: 43

Bergenhuis og Årstad Venstre - Tilleggsforslag	Side 7, linje 19
Nytt kulepunkt:	INNSTILT

* Praktisere lavkostprinsipp for plassleie i boligsoneparkeringsanlegg.”	
--	--

Nr: 44

Alf Helge Greaker, Frode Røynesdal - Tilleggsforslag	Side 7, linje 20+
<p>”GRØNN BYUTVIKLING</p> <p>Miljøet må være det grunnleggende i all byplanlegging. Lavest mulig energibehov, minst mulig avfallsproduksjon, gode muligheter for kollektivtransport og inkludering av grønne byrom skal vektlegges i overordnede planer.</p> <p>Byplanleggingen må gjøres i et meget langsiktig perspektiv og man må tenke ”føre var”. Byens planleggere, fagetat som politikere, må hele være åpne for nye, moderne og mer miljøvennlige løsninger og ta lærdom fra andre steder.</p> <p>Det er et viktig liberalt prinsipp at det skal lønne seg å holde seg til gjeldende regler. Gjeldende kommunedelplaner og andre planer må bli mindre detaljstyrte enn i dag slik at det skal være enkelt å forholde seg til. Samtidig må dispensasjoner håndheves strengt for å sikre forutsigbarhet og rettferdighet for alle.</p> <p>Venstre vil endre gjeldende parkeringsregler som legger minimumskrav på p-plasser i reguleringsplaner og endre disse til å bli maksimumskrav. Samtidig må krav om sykkelparkering på sentralt beliggende næringareal økes betraktelig.</p> <p>Venstre vil:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Gjøre reguleringsplaner mer åpne og redusere politisk detaljstyring. • endre parkeringskrav til maksimumskrav. • øke kravene til sykkelparkering på sentralt næringsareal • prøve en stipendordning for et par byplanleggere får faglig påfyll og idéer fra utlandet.” 	<p>AVVIST</p>

Nr: 45

Gunn-Vivian Eide - Tilleggsforslag	Side 7, linje 26
<p>”Bærekraftig utbygging av byen er viktig miljø- og energipolitikk, Venstre vil derfor aktivt stimulere til at flest mulig nye bolig- og næringsbygg skal være lavenergihus eller nullutslippsbygninger.”</p> <p>Begrunnelse: Programkomiteen foreslår dette for kommunale bygninger på side 9, men hvis dette skal monne må også flest mulig private bygg være lavenergi/nullutslipp. Dette har de fått til i Freiburg vha ulike stimuleringsordninger, forslaget samsvarer også bra med eiendomsskattpunktet på side 11.</p>	<p>INNSTILT</p>

Nr: 46

Gunn-Vivian Eide - Tilleggsforslag	Side 7, linje 29
...ved å stille tomter til disposisjon <u>og frita Studentsamskipnaden for eiendomsskatt.</u>	INNSTILT
Begrunnelse: Står også på side 12, men naturlig å ha med her for å sikre at de som ikke leser hele programmet, får dette viktige poenget med seg!	

Nr: 47

Bergenhus og Årstad Venstre - Tilleggsforslag	Side 7, linje 37
"Befolkningen må være sammensatt i bydelene. Bergen Venstre vil si nei til flere sosiale boliger i Indre Solheimsviken, Slettebakken og Møhlenpris. Slik boligutbygging må heller spres bedre i alle bydeler."	AVVIST

Nr: 48

Erling Birkeland - Tilleggsforslag	Side 7, linje 20
<p>Båttransport</p> <p>Bergen og omlandskommune er bundet sammen med en fantastisk sjøvei. Venstre mener dette er en unik mulighet til å frakte passasjerer på. Venstre vil arbeide for å gjøre denne ferdselsåren mer attraktiv. I dag er det store bilkøer fra nord og vest mot og fra sentrum i rushtrafikken, Venstre mener at et effektiv transportsystem på sjø vil kunne redusere bil trafikken.</p> <p>Venstre vil;</p> <ul style="list-style-type: none">• Gjøre Snarveien mellom Bergen og Kleppestø mer attraktiv ved å sette opp direkte gratis buss mellom Nøstet og Busstasjonen.• Igjennåpne båtforbindelse mellom Knarvik og Bergen med stopp i Salhus• Satse på hurtig båt mellom Klokkervik og Hjeltestad med gratis buss til Sandsli /Kokstad	<p>INNSTILT 48b: Bergen og omlandskommune er bundet sammen med en fantastisk sjøvei. Venstre mener dette er en unik mulighet til å frakte passasjerer på. Venstre vil arbeide for å gjøre denne ferdselsåren mer attraktiv. I dag er det store bilkøer fra nord og vest mot og fra sentrum i rushtrafikken, Venstre mener at et effektiv transportsystem på sjø vil kunne redusere bil trafikken.</p> <p>Venstre vil:</p> <ul style="list-style-type: none">• Gjøre Snarveien mellom Bergen og Kleppestø mer attraktiv ved å sette opp direkte gratis buss mellom Nøstet og Busstasjonen.• Arbeide for å gjennåpne båtforbindelse mellom Knarvik og Bergen med stopp i Salhus• Arbeide for å aatse på hurtig båt mellom Klokkervik og Hjeltestad med gratis buss til Sandsli /Kokstad

Nr: 49

Erlend Horn – Tilleggsforslag	Side 7, linje 30
Dersom boligsituasjonen for studenter skal løses i Bergen må kommunen også stimulere private utbyggere til å bygge boenheter egnet for studenter gjennom å redusere eller fjerne	INNSTILT

<p>krav til arealstørrelse, uteareal og parkeringsplass. I stedet bør man stille andre, mer studentrelevante krav som nærhet til kollektivtrafikk, til denne type boenheter.</p> <p>Begrunnelse: Dersom boligsituasjonen for studenter skal løses er man også avhengige av at det bygges flere private boenheter som studenter kan leie. Å fjerne en del unødvendige krav for denne type boliger er en måte å stimulere private utbyggere til å ville satse på slike boligprosjekt</p>	
--	--

Nr: 50

Erlend Horn - Tilleggsforslag	Side 7, linje 45
Nytt kulepunkt: Stimulere private til å bygge boenheter egnet for studenter	INNSTILT som konsekvens

Nr: 51

Alf Helge Greaker, Anton Engen - Tilleggsforslag	Side 8, linje 1+
<p>ARKITEKTUR</p> <p>Den meget mangfoldige arkitektoniske uttrykket man finner i Bergen gjør at det mange plasser kan være en stor utfordring å få nye og gamle bygningsmasser å harmonere med hverandre og være en berikelse for borgerne. "Klattvis" arkitektur, delvis basert på dispensasjoner, må unngås og man å få på plass en overordnet langsiktig plan. Dette vil komme både historiske, verneverdige og nytutviklingsområder til gode.</p> <p>Venstre vil:</p> <p>- ha en overordnet arkitektonisk plan for hele kommunen."</p>	AVVIST

Nr: 52

Gunn-Vivian Eide - Endringsforslag	Side 8, linje 18 - 28
<p>hele avsnittet endres til:</p> <p>"Ja til reklamefinansierte bysykler</p> <p>Bergen Venstre vil jobbe for å få etablert en omfattende ordning med bysykler – tilgjengelig både for byens innbyggere og turister. Disse kan med fordel være reklamefinansierte. Venstre vil for øvrig skjerme den historiske bykjernen mest mulig mot prangende reklame, og vil ikke tillate frittstående reklamesøyler eller reklametavler i Bergen sentrum.</p> <p>Venstre vil:</p> <ul style="list-style-type: none"> • etablert en ordning med reklamefinansierte bysykler" <p>Begrunnelse:</p> <p>Overdreven reklame er Bergens svar på monsternestene. Både av hensyn til estetikk og turisme må vi unngå Oslo-tilstander i bykjernen. Slik avsnittet står nå vil det av mange tolkes som ja til</p>	AVVIST

Clear Channel, og dermed vil trolig store og viktige velgergrupper unødvendig skremmes bort. Samtidig gir mine formuleringer klare føringer for hva Venstre kan være med på dersom det kommer nye og spennende løsninger på bordet fra reklamebransjen.	
---	--

Nr: 53

Per-Arne Larsen - Endringsforslag	Side 8, linje 23-24
Endre fra "Kommunen er kunden, og kunden har alltid rett" til "Kommunen er kunden, og det er kunden som stiller krav".	Skulle vært fjernet i andreutkastet, komiteen tar selvkritikk

Nr: 54

Stian Ludvigsen, Idun Bortne	Side 8, linje 35-37
stryke "bli gratis å levere avfall til gjenvinningsstasjoner, og". Da gjenstår "Det må i større grad legges til rette for kildesortering, kompostering, og produksjon av biogass." Subsidiært: Tilleggsforslag: "for privathusholdninger" og "kildesortert" i setningen "Det må bli gratis for privathusholdninger å levere kildesortert avfall ...". Begrunnelse: Dette høres voldsomt dyrt ut, og lovmessig krevende, dersom vi skal erstatte BIRs og (andre) private aktørers kostnader av dette. Det subsidiære forslaget reduserer noe av disse kostnadene.	AVVIST, 54b INNSTILT: Endre "gratis" til "billigere" også i teksten.

Nr: 55

Alf Helge Greaker, Frode Røynesdal, Anton Engen - Endringsforslag	Side 8, linje 43
"Utvide åpningstidene og gjøre det <u>gratis</u> å levere avfall til gjenvinningsstasjoner." Begrunnelse: står der "gratis" men i punktene står det "billigere". Det bør være gratis men i det minste bør det stå det samme begge plasser.	AVVIST

Nr: 56

Alf Helge Greaker, Frode Røynesdal, Anton Engen - Tilleggsforslag	Side 8, 46
"- ha en regelmessig ordning med at renovasjonsbiler foretar innsamling av farlig avfall i nabolaget." Begrunnelse: Det ble utprøvd en gang med at det ble annonsert at i de og de ukene kom farlig avfall-bilen i de og de gatene. Totalt ble et stort område dekket og en meget god ordning for mange som ikke disponerer bil.	INNSTILT

Nr: 57

Erling Birkeland – Tilleggsforslag	Side 9, linje 9
Bergen kommune leier mange bygninger hos private utleiere. Venstre ønsker at det settes like strenge krav til disse som kommunale bygg, Tillegg i siste kulepunkt. At alle nye kommunale bygg samt nye leide bygg fra private skal være lavenergihus eller nullutslippsbygninger	INNSTILT

Nr: 58

Alf Helge Greaker, Frode Røynesdal, Anton Engen	Side 9, linje 15
"At alle nye kommunale bygg skal være lavenergihus, <u>passivhus</u> eller nullutslippsbygninger"	AVVIST
Begrunnelse: Mer og mer aktuelt som teknisk begrep.	

Nr: 59

Gunn-Vivian Eide - Tilleggsforslag	Side 9, linje 16
Nytt kulepunkt: At kommunen så langt det er mulig skal prioritere å kjøpe inn mat og andre varer som er basert på økologisk produksjon, Fair trade, lokal produksjon (kortreist) og gjenbruk/gjenvinning. Begrunnelse: Kommunen må gå foran, samt at slike offentlige innkjøpsavtaler stimulerer til økt produksjon og lavere priser som kommer alle forbrukere til gode.	AVVIST

Nr: 60

Gunn-Vivian Eide - Tilleggsforslag	Side 9, linje 33
"Venstre vil også verne etablerte stier og snarveier i folks nærmiljø mot privatisering og utbygging for å sikre tilgjengelighet til friområder og stimulere ferdsel til fots." Begrunnelse: det er ofte sperring/gjenbygging av stier som er det kritiske punkt for bruk av friområder og en utvikling der barna blir kjørt til skolen fordi de plutselig må gå lange omveier for å komme frem.	AVVIST

Nr: 61

Erling Birkeland - Tilleggsforslag	Side 9, linje 33
Venstre mener at det er viktig å sikre flere friareal under beskyttelsen Byfjellene. Vi vil derfor gå inn for at flere bydeler får slike områder. Nye kulepunkter i linje 47	INNSTILT 61b: Hele forslaget uten "prioritert rekkefølge"

<p>- Opprette Byfjellstatus på følgende områder i prioritert rekkefølge.</p> <p>- Smøråsfjellet i Fana, Vetten i Åsane, Fanafjellet i trebyggda/Fana og Gullfjellet Arna/Fana (dette skal være den prioriteringen Byfjellforvalteren arbeider for)</p>	
--	--

Nr: 62

Erlend Horn - Redaksjonelt	Side 9, linje 38-40 Side 10, linje 3
<p>Flytte teksten "I motsetning til andre større byer....opprette et slikt tilbud" og kulepunkt "Aktivt arbeide for en hundepark i Bergen" til kapittelet om Dyrevelferd på side 26</p> <p>Begrunnelse: Opprettelse av en hundepark er etter mitt skjønn en viktig tiltak for dyrevelferden i denne byen. La oss samle dette under etter felles punkt</p>	AVVIST

Nr: 63

Svein Hjellevrekkje – Redaksjonelt	s. 10, linje 6 - 22
<p>Hele punktet flyttes foran punktet "Boligbygging" på side 7</p> <p>Begrunnelse: Dette da sykkel oppfattes som et transportmiddel og derfor må sees i sammenheng med buss, bane og bil.</p>	INNSTILT

Nr: 64

Roy Olav Hovlid - Endringsforslag	Side 10, linje 6 - 22
<p>Behovet for sykkelveier skal forankres i Venstres ambisjon om å styrke lokaldemokratiet. De lokalt valgte bydelstyrerepresentanter og enkeltborgere skal gjennom innstillinger være de viktigste syretester på om sykkelveinettet er tilstrekkelig utbygget for å sikre trygg og rask ferdsel med sykkel. Byrådet og bystyrets representanter vil være å sikre tilstrekkelige bevilgninger og fremdrift i utbyggingen, samt at det helhetlige sykkelveinettet ivaretas, i betydning å binde de ulike bydelene sammen med sentrum som knutepunkt. Tempo i utbygging bør nedfelles i en ambisiøs programerklæring, for eksempel at Bergen skal ha et komplett sykkelveinett innen 2015, som skal resultere i at Bergen anses som Nordens best tilrettelagte by for sykkel – Sykkelbyen Bergen.</p> <p>Begrunnelse: Det er ønskelig at denne programerklæringen gjøres enda mer ambisiøs enn det som er nedfelt i utkast til programmet</p>	AVVIST

Nr: 65

Gunn-Vivian Eide - Tilleggsforslag	Side 10, linje 9
...trygt og enkelt å være syklist, <u>innen 2015 bør minst 10 prosent av alle reiser i Bergen foregår på sykkel.</u> Begrunnelse: Vise at Venstre mener alvor, og at vi forplikter oss til å satse!	AVVIST

Nr: 66

Alf Helge Greaker, Frode Røynesdal, Anton Engen	Side 10, 20
"Kraftig øke antall sykkelstativ <u>og sykkelparkering under tak</u> i Bergen."	INNSTILT

Nr: 67

Berghus og Årstad Venstre - Tilleggsforslag	Side 10. linje 23
"Etter hvert som parkeringsanleggene blir nedbetalt må areal omgjøres til sykkelparkering."	AVVIST

Nr: 68

Stian Ludvigsen, Idun Bortne - Endringsforslag	Side 10, linje 25, 28 og 34.
Endre til nytt delpunkt: Båtliv, byfjord og badeplasser Til tross for mye strandlinje har Bergens befolkning altfor liten tilgang til strandlinjen i sentrale strøk. Venstre vil derfor jobbe for å gjennomføre planene om nye badeplasser, og generelt stimulere til småbåtliv og god offentlig tilgang til strandlinje og sjø. Forurenset grunn i Bergen må ryddes opp i. Byfjorden må renses for miljøgifter slik at fjorden igjen inneholder spiselig fisk og skalldyr. Venstre vil: * Etablere en bystrand ved Store Lungegårdsvann * Etablere badeplass, småbåthavn og friområder på Kristianholm * Øke åpningstidene og forlenge sesongen på Nordnes sjøbad * Legge til rette for flere ikke-kommersielle fritidsbåthavner <i>Begrunnelse:</i> Tilgang til båtliv er en viktig friluftslivressurs for bergensere, men lite ivaretatt av bergenspolitikere. Sandvikens Motorbåtforening som er en ikke-kommersiell småbåthavn i Sandviken må flytte fordi Bergen Kommune har overlatt tomten de har leid til Gamle Bergen, og som en del av forliket har kommunen påtatt seg å legge til rette for nye arealer (noe kommunen allerede er særdeles sent ute med). Flytting av en ikke-kommersiell småbåthavn <i>ut av bydelen</i> er ikke en akseptabel løsning for bydelens innbyggere. Videre er det lite	INNSTILT

tilgang til båthavn generelt og <i>rimelige</i> båthavner spesielt. Båtliv bør også være tilgjengelig for de som ikke har råd til dyre Princesser eller egen sjøtomt.	
---	--

Nr: 69

Erlend Horn - Strykningsforslag	Side 10, linje 33
Første kulepunkt "Etablere en bystrand ved Store Lungegårdsvann" strykes. Subsidiært: "Endre kulepunktet til: "På sikt etablere en bystrand ved Store Lungegårdsvann når vannet er rensset" Begrunnelse: Dersom man skal etablere en bystrand ved Store Lungegårdsvann må det først være forsvarlig å bade der. Å rense vannet, samt bygge en strand, vil jeg tro koster mye penger. Dersom programmet skal ha en realistisk økonomisk profil kan vi ikke ta oss råd til alle gode tiltak i kommende periode. Dette er et av tiltakene som kan prioriteres vekk.	AVVIST Subsidiært forslag INNSTILT

Nr: 70

Stian Ludvigsen - Strykningsforslag	Side 10, linje 33
Slette kulepunktet "Etablere en bystrand ved Store Lungegårdsvann". Begrunnelse: Store Lungegårdsvann ligger innenfor Puddefjorden, og innenfor et av de gjennom tidene største industriområdene i Bergen. Ønsker vi virkelig å gi bergenserne en badestrand der?	AVVIST som konsekvens av 68.

Nr: 71

Gunn-Vivian Eide - Tilleggsforslag	Side 10, linje 36
Nytt kulepunkt: <ul style="list-style-type: none"> Videreutvikle Nye Sydnes sjøbad slik at deler av bassenget blir dypere, men også etablere grunnere områder for de minste" Begrunnelse: Innen vi har fått etablert bystrand i Store Lungegårdsvann, er Nye Sydnes sjøbad den "bystranden" vi har. Her kan det med enkle midler utvikles et mye bedre tilbud.	AVVIST

Nr: 72

Roy Olav Hovlid	Side 10, linje 36
Legg til et bulletpunkt: <ul style="list-style-type: none"> Industrikaien og området i tilknytning til Gamle Bergen eksproprieres og omgjøres til en bystrand etter samme mal som bystranden i Kristiansand. 	AVVIST, subsidiært innstilt dersom området er "ledig".

Kapittel 3 – Næring og nyskaping

Nr: 73

Tom Arne Furnes – Endringsforslag	Side 11, linje 5
"Småbedriftene" endres til Små og mellomstore bedrifter Begrunnelse: Venstre bør unngå å vektlegge ensidig "SMÅ". SMB (Små og mellomstore bedrifter favner bredere).	INNSTILT

Nr: 74

Gunn-Vivian Eide – Tilleggsforslag	Side 11, linje 7
"Moderniseringen av Bergen kommune må fortsette, offentlig ansvar kan kombineres med privat utførelse på de områdene det gir det beste resultatet." Begrunnelse: Viktig ideologisk avklaring som plasserer Venstre i det politiske landskapet.	AVVIST

Nr: 75

Harald Hove - Tilleggsforslag	Side 11, ny avslutning på både innstilling og dissens
Salgsinntektene må brukes til investeringer og ekstraordinært vedlikehold av skoler, veger og andre kommunale eiendommer. Begrunnelse: Større salg av kommunale eiendommer må ikke subsidiere driften, verken direkte eller indirekte ved nedbetaling av lån. Det er store etterslep i det offentlige mht. vedlikehold. Dette er det vanskelig å få gjort noe med. Ekstraordinære inntekter bør derfor brukes til dette. Jeg forutsetter at "infrastruktur for strøm også omfatter krafproduksjon. Viss ikke vil jeg foreslå følgende tillegg til flertallets forslag som innskudd slik: og skille ut og selge de delene av BKK som ikke ivaretar <u>produksjon av strøm</u> , og ...	AVVIST

Nr: 76

Gunn-Vivian Eide	Side 11, flertallets innstilling
siste setning i flertallets innstilling endres til: "Infrastruktur for bossug skal forbli i kommunalt eierskap." Begrunnelse: Kommunen bør ikke eie et forbrenningsanlegg, da tjener vi penger på at minst mulig av bosset resirkuleres, men brennes i stedet!!!!	AVVIST

Nr: 77

Roy Olav Hovlid - Endringsforslag	Side 11, linje 9+
<p>Alternativt forslag til flertallsinnstilling på kommunalt eierskap: "Venstre bør revurdere sin innstilling om å selge seg ned i selskaper som kan være av strategisk viktighet for å få gjennomført mange av de programfestede målsettinger partiet har politisk. BIR, Tide, og særskilt BKK har alle viktige funksjoner som verktøy i forhold til å oppnå disse politiske målsettingene som for eksempel klimanøytralitet, styrket kollektivtilbud, god og gratis kildesortering av avfall osv. Hvis privat eierskap eller statlige eierskap gjennom for eksempel Statkraft blir for dominerende vil politikerne mangle de redskaper og den innflytelse som er nødvendig for å oppnå nevnte målsetninger. Det er en forutsetning med lokalt eierskap med lokal innflytelse fra byens befolkning for å oppnå nevnte målsetninger, og Venstre sitt valg om å selge seg ned i nevnte selskaper vil være direkte ødeleggende for lokalsamfunnets evne til og selvbestemt dreie i en miljøpolitisk retning."</p> <p>Begrunnelse: Eierskap som kan være strategiske i forhold til å oppnå viktige lokalpolitiske interesser og målsetninger bør ikke svekkes, men styrkes!</p>	AVVIST

Nr: 78

Alf Helge Greaker - Endringsforslag	Side 11, linje 12
<p>Stryke "Venstre vil holde eiendomsskatten på 2007-nivå."</p> <p>Begrunnelse: Det viktigste er å innføre en mer rettferdig eiendomskatt for alle i kommunene. Det er noe helt annet å låse seg til et bestemt nivå som virker meget politisk utaktisk og uklokt. Det må være muligheter å endre de kommunale skattenivået. Dette kan også bli en del av et forhandlingsrom som man snevrer inn.</p>	AVVIST

Nr: 79

Gunn-Vivian Eide - Strykningsforslag	Side 11, linje 14-15
<p>"de som betaler eiendomsskatt i dag vil da betale en mindre andel"</p> <p>Begrunnelse: Dette er et farlig løfte, fordi det vil variere fra hus til hus. Dessuten kan det oppfattes som en støtte til H/Frp sin halvering av eiendomsskatten, og den mener jeg er særdeles uansvarlig.</p>	AVVIST

Nr: 80

Harald Hove - Strykningsforslag	Side 12, linje 10
andre setning om anonymiserte jobbsøknader. Begrunnelse: Dette har mange ulemper, og har neppe ønsket virkning.	AVVIST

Nr: 81

Tom Arne Furnes, Trond Gullaksen - Tilleggsforslag	s.13 etter linje 9
Venstre vil derfor gjennom kommunen og fylkeskommunen legge tilrette for de ledende bedriftene i inn- og utland gjennom å stille til disposisjon tomtearealer, infrastruktur og hurtighet i saksbehandling, slik at disse etablerer seg i kommunen og danner klustere innen sin næring. Dette vil skape vekst og oppblomstring av nye små og mellomstore bedrifter i vår region. Begrunnelse: Forslaget underbygger forutsetning i setning på s.13 linje 7.	AVVIST

Nr: 82

Tom Arne Furnes, Trond Gullaksen - Tilleggsforslag	Side 13 linje 19
Nytt kulepunkt: Invitere store bedrifter til å skape nye næringsklustere i Bergen	AVVIST

Nr: 83

Erling Birkeland - Tilleggsforslag	Side 13, linje 10
Bergen kommune mangler næringsareal. Dersom Bergen skal være interessant for nyetableringer, må det tilrettelegges for mer næringsareal. Med knapphet på areal vil Venstre gå inn for en fortetting av flere av de eksisterende Næringsareal i Bergen. Spesielt gjelder dette Kokstad/ Sandsli og Lønningen området som snart får en effektiv bybane transport. Grunnet knapphet på næringsareal i Bergen flytter flere bedrifter til nabokommunene. Arbeidstakerne flytter ikke alltid etter, det er derfor viktig med gode kollektiv løsninger mellom Bergen og omlandskommunene. For å ha et aktiv sentrum er det viktig at det legges til rette for at service og håndverkere lett får tilgang til parkering i nærheten av de stedene som de skal hjelpe. Venstre vil forsøke en nyordning hvor servicebiler kan bestille parkeringsplass på forhånd i nærheten av kunden Linje 19 nytt kulepunkt. <ul style="list-style-type: none">• Gå inn for fortetting av flere næringsareal.• Bestillerordning for gateparkering for servicebiler i Sentrum	INNSTILT 82b: Dersom Bergen skal være interessant for nyetableringer, må det tilrettelegges for mer næringsareal.

Per Arne Larsen - Endringsforslag	Side 13, linje 17
<p>Endre fra "Engasjere kommunen i Karrieresenteret", til "Øke kommunens engasjement i Utdanning i Bergen, Karrieresenteret og Springbrettet".</p> <p>Begrunnelse: Jeg mener Karrieresenteret, på grunn av dets organisering, finansiering og plassering under Studentsamskipnaden (SiB), ikke er riktig samarbeidspartner når det gjelder å beholde studenter i Bergen etter endt studie. Karrieresenterets mandat, som SiB-organisasjon, er å veilede studenter individuelt med hensyn til jobbsøkerkurs, cv-skriving og lignende. Men nå er nå engang Karrieresenteret plassert slik det er plassert. Det viktigste er at Venstre ikke går inn for å inngå et økonomisk samarbeid med Karrieresenteret enn så lenge man ikke kan få innflytelse. Karrieresenterets styringsgruppe er devaluert og er nå formelt en referansegruppe uten reell påvirkingskraft på drift. Når man ikke kan påvirke, bør man ikke inn i et formalisert samarbeid. Det må videre tilføyes at kommunen allerede er indirekte involvert i Karrieresenteret via sitt engasjement i Utdanning i Bergen – som igjen sitter i den tidligere styringsgruppen til Karrieresenteret. Bergen kommune er nest største bidragsyter til Utdanning i Bergen, men benytter ikke plassen sin i Styringsgruppen og Arbeidsgruppen aktivt. Det burde de gjøre siden Utdanning i Bergen nettopp er en slik organisasjon som kunne jobbet for å beholde studentene i Bergen etter endt studie. I stedet for å være passiv, burde kommunen kreve å alternere på lederplassen i både Styringsgruppen og Arbeidsgruppen. Etter at kommunen oppdaget at de betaler til Utdanning i Bergen har de nå kuttet støtten til Utdanning i Bergen, noe som i førsteomgang rammer sosiale tiltak for de internasjonale studentene. Dette er tiltak som tar sikte på å gjøre de internasjonale studentene bedre integrert og bedre kjent med Bergen. Venstre burde være pådriver for at kommunen bruker sin plass i Utdanning i Bergen på en god måte. I tillegg er Springbrettet (Bergensstudentenes Karriereutvalg) som blant annet arrangerer Karrieredagen i Grieghallen hvert år, en organisasjon som fortjener støtte, og som kunne vært en god samarbeidspartner når det gjelder å gjøre Bergen til et attraktivt sted å bli værende etter endt studie.</p>	INNSTILT

Nr: 85

Alf Helge Greaker - Tilleggsforslag	Side 13, linje 19
Nytt kulepunkt: Gjøre det enkelt å drifte og produsere økologisk land- og gårdsbruk.	AVVIST

Nr: 86

Stian Ludvigsen, Idun Bortne - Endringsforslag	Side 13, linje 28
Etter "lett å få, og lett å miste", legg til: ", men prikkbelastningen må vektes etter serveringsstedenes størrelse", med tilhørende kulepunkt: * "Vekte prikkbelastningen etter serveringsstedenes størrelse eller skjenkekontorets kontrollfrekvens" Subsidiært: * "Vekte prikkbelastningen etter serveringsstedenes størrelse" Begrunnelse: Dagens prikkbelastning behandler et utested med ni barer, 1500 gjester, 24 000 halvlitere per uke og konstant overvåking av skjenkekontrollen på samme måte som en liten hotellbar eller restaurant som aldri får besøk av skjenkekontrollen. Har man ni barer i drift om helgene er det raskt gjort å oppnå åtte prikker, og det er ikke rettferdig skjenkepolitikk å behandle utestedet på samme måte som en restaurant som bare serverer ved bordene der det skal svært mye til å samle opp nok prikker til stenging eller bevillingstap. En rettferdig vektingsnøkkel må derfor utarbeides, og dette bør nevnes i programmet.	AVVIST

Nr: 87

Gunn-Vivian Eide - Endringsforslag	Side 13, linje 30
....som tilbyr <u>lovlig</u> erotisk underholdning	AVVIST
Begrunnelse: viktig presisering	

Nr: 88

Alf Helge Greaker - Tilleggsforslag	Side 14, linje 3
Mennesker har skaperkraft og behov for å bruke evnene sine til å finne løsninger og se resultater. Kreativitet har best vilkår i et velfungerende liberalt samfunnssystem. Begrunnelse: Glimrende sitat fra prinsippprogrammet som like godt/må gjerne stå i innledningen til både næringskapittelet og kulturkapittelet.	AVVIST

Nr: 89

Alf Helge Greaker - Strykningsforslag	Side 14, linje 9
Stryke alt om Vennebyen. Begrunnelse: Dette blir en del av den mer daglige bystyrepolitikken. Konsept, reguleringsplan, lokalisering, transportløsninger etc etc og om det i det hele tatt blir aktualisert av utbygger selv vil avgjøre vårt standpunkt i en enkeltsak som denne.	AVVIST

Nr: 90

Harald Hove - Strykningsforslag	Side 15, linje 38
Setningen som begynner med "Lærere I barneskolen ..." Begrunnelse: Dette er å strekke lærerautonomien langt. Hva med elevene og foreldrene?	AVVIST

Kapittel 4 – Skole og oppvekst

Nr: 91

Gunn-Vivian Eide - Endringsforslag	side 15, linje 32 og 35 (dissens 4)
ordet "flere" i siste setning, samt kulepunktet Begrunnelse: Jeg støtter dissensen, men ikke at det offentlige aktivt skal gå ut å be om flere friskoler. Det er ikke en kommunal oppgave. Kommunen må på en saklig måte legge til rette, og forholde seg til de søknader som kommer.	AVVIST

Nr: 92

Alf Helge Greaker - Tilleggsforslag	Side 15, linje 43
Foresatte må ha rett til offentlig innsyn i skolehverdagen. Voksen tilstedeværelse må aldri forsvinne fra skolen og man skal alltid respektere det enkeltes barns grunnleggende rett til personvern. Venstre derfor vil ikke tillate videoovervåking av skolegårder eller elever.	AVVIST

Nr: 93

Mads Myr Munthe-Kaas - Tilleggsforslag	Side 16, linje 22
Nytt punkt: "Sørge for at lærere kurses i å takle mobbesituasjoner" Begrunnelse: Læreren er førstelinjeforsvaret mot mobbing, men mange er ikke trent eller har ikke erfaring i å takle slike vanskelige situasjoner. Systematisk kursing i situasjonstakling er nødvendig.	INNSTILT

Kapittel 5 – Kultur og idrett

Nr: 94

Trond Gullaksen, Tom Arne Furnes – Tilleggsforslag	Side 20, linje 11
<p>...vil sikre gode forhold for <u>topp</u> og breddeidretten i Bergen. <u>Toppidrettsutøvere er rollemodeller for unge. Venstre vil stimulere toppidrettsutøvere til å ta et større ansvar i samarbeid med kommunen for å skape gode holdninger og rekruttering.</u> Toppidrett og breddeidrett henger i mange tilfeller tett sammen.</p> <p>Begrunnelse: Målet bør være at Bergen både har fokus på lavterskeltilbud og på tilbud mer tilpasset aktive idrettsutøvere, og derigjennom oppnå bedre helse, økt livskvalitet og mestringsfølelse på alle nivåer. <u>Gjennom målbevisst arbeid og bidrag sammen med toppidretten og utøvere kan elever fra grunnskole til høyskole få økt inspirasjon, kunnskap og forståelse for og om fysisk aktivitet.</u></p> <p>Det er forskningsmessig belegg for følgende påstander;</p> <ul style="list-style-type: none">• Fysisk aktivitet fremmer læring.• Fysisk aktivitet er en viktig helsefremmende faktor og forebygger livsstilssykdommer.• De som blir glad i fysisk aktivitet i barne- og ungdomsårene er mest fysisk aktive i voksen alder. <p>Dermed kan vi påstå at det å satse på mer fysisk aktivitet og idrett vil være god samfunnsøkonomi. Økt tilrettelegging for idrett i skoleverket vil dessuten på sikt stimulere til utvikling av flere toppidrettsutøvere fra regionen.</p>	AVVIST

Nr: 95

Alf Helge Greaker - Tilleggsforslag	Side 21, linje 16
Nytt kulepunkt: Sikre fortsatt gratis bruk av offentlige idrettsanlegg for alle.	INNSTILT

Nr: 96

Trond Gullaksen, Tom Arne Furnes - Tilleggsforslag	Side 21 linje 15
Nytt kulepunkt: Legge bedre tilrette for toppidrett og samarbeid med toppidrettsmiljø	INNSTILT

Nr: 97

Gunn-Vivian Eide - Tilleggsforslag	Side 21, linje 41
Nytt kulepunkt: <ul style="list-style-type: none">• snarest realisere Brannmuseet i den gamle Hovedbrannstasjonen. Begrunnelse: God Venstrepolitikk, og pinlig sak for byrådet!	INNSTILT

Nr: 98

Stian Ludvigsen - Strykningsforslag	Side 22, linje 4-12
Stryke hele delkapittelet. Begrunnelse: Dette var så innholds- og planløst at det bare er intetsigende plassbruk. Bruk plassen på noe annet.	INNSTILT

Nr: 99

Svein Hjellevrekk - Strykningsforslag	Hvor: s. 22- 23, linje 43 - 3
Hele momentet strykes Begrunnelse: I en god liberal tradisjon trenger man ikke aktivt gå ut og (uoppfordret) øke den økonomiske støtten til etablerte konsertarrangement, som "Festspillene i Bergen" og "Bergen Fest". Disse festivalene er nå store og veletablerte og forventes å greie seg selv. Det er nok av andre arrangement som eventuelt kan trenge økonomiske bidrag.	INNSTILT

Nr: 100

Roy Olav Hovlid - Tilleggsforslag	Side 23, linje 20
"Bergen og omland har en rik kulturarv fra vikingtiden som nesten er usynlig for turister og lokalbefolkningen. Vår historiske arv fra Vikingtiden er heller ikke satt i sammenheng slik at den utgjør et helhetlig tilbud. Denne rike kulturarven er noe som virkelig fenger interessen til både tilreisende og lokalbefolkning. Fylker og kommuner på Vestlandet bør lage et vikingkart hvor alle attraksjoner settes i sammenheng og viktigere et samarbeid om å løfte historiske steder og arkeologiske funn frem i lyset ved hjelp av rekonstruksjoner, utgravinger, digitale hjelpemidler, utstillinger, bevertning osv. Universitetet i Bergen har kompetanse og kunnskap til å lage en helhetlig rapport som dekker viktige steder og arkeologiske funn fra Vikingtiden, så kan en egen nedsatt gruppe med representanter fra alle involverte kommuner og næringsliv utarbeide en plan for å løfte denne delen av vår kulturarv frem til å bli en av våre viktigste turistattraksjoner. Bare for å nevne noe så hadde Harald Hårfagre flere kongsgarder på Vestlandet (bl.a. Alrek og Seim), Herdla var et viktig sted, vi har stavkirkene, flere slagsteder (bl.a. Fitjar på Stord), vi har historien til Egil Skallagrim som holdt til i nærheten av Bergen. Boken i Snorre Sturlasons fotspor kan være et godt utgangspunkt."	AVVIST

Begrunnelse: Vikingtiden er en gullskatt som har blitt misligholdt, og som Bergen i et samarbeid med resten av Vestlandet kan løfte frem til sin viktigste turistattraksjon	
---	--

Kapittel 6 – Helse og omsorg

Nr: 101

Alf Helge Greaker - Tilleggsforslag	Side 24, linje 2
Ny første setning: "Venstre vil prioritere mer til de som trenger det mest". Begrunnelse: Prinsippprogrammet og brukt i mange valgkamper og kommunikasjon utad.	AVVIST

Nr. 102

Knut Bjerke - Endringsforslag	Side 24, linje 17 - 18
Setningen endres til: Venstre vil arbeide for å få slutt på narkokriminaliteten i Nygårdsparken og at de rusavhengiges situasjon og behandlingsbehov blir tatt på alvor – slik at parken kan tilbakeføres til det rekreasjonsformålet den er tiltenkt.	AVVIST

Nr: 103

Gunn-Vivian Eide - Strykningsforslag	Side 24, linje 25 - 30
Stryke fra "Dagens organisering på to ulike nivå... og ut avsnittet Begrunnelse: Dette vil bare gjøre vondt verre. Spesialisthelsetjenesten holder på med en omlegging i disse dager, det må få gå seg til før det gjøres nye endringer, ellers vil garantert ruspasientene bli skadelidende. Avdeling for rusmedisin er nylig opprettet som en del av Haukeland sykehus, de driver nå Floen kollektivet og overtar LAR og ansvar for tvangsbehandling fra 1.januar 2011, samt at de koordinerer inntak til alle de andre behandlingsplassene innen tverrfaglig spesialisert rusbehandling. Bergensklinikkene og Kalfaret behandlingssenter er private stiftelser som neppe har lyst å selge seg selv til kommunen (?). Askøy Blå Kors Klinikk eies av Blå Kors Norge. Psykiatrisk ungdomsteam (PUT) er en del av DPS-systemet i psykiatrien. Dersom alt dette blir kommunalt undergraver man også rusreformen fra 2004 der rusmedisin ble løftet opp og likestilt med andre medisinske områder. Jeg tror det uansett er for tidlig å endre på alt dette nå, særlig siden det også foregår en omorganisering i helse Bergen systemet, og rusakutt på legevakten åpner 1. november i år – i samarbeid mellom kommunen og Helse Bergen.	AVVIST

Nr: 104

Gunn-Vivian Eide - Tilleggsforslag	Side 24, linje 31
<p>Det etableres kommunale MO-sentre som har ansvar for å samordne poliklinisk behandling, bolig og rehabilitering, samt koordinering av innleggelse i døgnbehandling. Hver bruker skal ha en fast kontaktperson som de beholder i så mange år de har behov for det, og denne personen skal være koordinator for Individuell plan og være veiviser i det kommunale, statlige og private systemet både når det gjelder økonomi og rusbehandling etc.”</p> <p>Begrunnelse: Forklarer strekpunktet i linje 45, samt at det viser at Venstre ikke støtter Stoltenbergutvalgets innstilling om at dette gjøres i statlig regi.</p>	INNSTILT

Nr: 105

Gunn-Vivian Eide - Tilleggsforslag	Side 24, linje 32
<p>”Rusavhengige må ha tilbud om bolig tilpasset det som er realistisk for dem å mestre, og de som har behov for det må få tett oppfølging av boligteam. Ingen ungdom under 25 år skal bo på hospits. Rusfri bolig må stå klar den dagen ruspasienter skrives ut fra gjennomført behandlingsopphold i rusinstitusjon.”</p> <p>Begrunnelse: Det er kanskje her skoen trykker mest i behandlingsskjeden. Rusavhengige får større problemer når blir bostedsløse pga sin rusbruk, men samtidig trenger de god oppfølging for å mestre det å bo. Gode behandlingsplasser i døgninstitusjon til flere tusen kr dagen kan være fullstendig bortkastet når pasienten skrives ut tilbake til rusmiljøet etterpå. Deler av dette forslaget står for øvrig i byutviklingskapitelet, men det er naturlig å ha med en mer presis versjon her fordi bolig er en så viktig del av behandlingen!!!</p>	INNSTILT

Nr: 106

Gunn-Vivian Eide - Endringsforslag	Side 24, linje 39
<p>...avkriminalisere <u>avhengighet av</u> (tunge) narkotiske stoffer, slik.....i Portugal:</p> <p>+ Ny setning: ”Narkotiske stoffer som blir oppdaget skal konfiskeres av politiet, og brukerne skal kunne pålegges å møte opp til intervju for å avgjøre behovet for behandling og oppfølging.”</p> <p>Begrunnelse: Det er avhengigheten vi vil avkriminalisere ikke stoffene, ellers blir det jo lovlig med salg også!!! Tilleggsetning nødvendig for å forklare Portugalmodellen. Mitt forslag er for øvrig i tråd med vedtaket fra Hordaland Venstres årsmøte.</p>	<p>INNSTILT 106b: ...avkriminalisere bruk av tunge narkotiske stoffer.</p> <p>Narkotiske stoffer som blir oppdaget skal konfiskeres av politiet, og brukerne skal kunne pålegges å møte opp til intervju for å avgjøre behovet for behandling og oppfølging.</p>

Nr: 107

Tom Arne Furnes, Trond Gullaksen - Strykningsforslag	s.24 linje 38,39 og 40
Stryk setningen	AVVIST som konsekvens av 106b

Nr: 108

Tom Arne Furnes, Trond Gullaksen - Endringsforslag	s.24 fra linje 38
Endre til: Bruk av fengsel har liten effekt på rusavhengighet. De som blir tatt med brukerdoser skal istedenfor fengselsstraff møte for et panel bestående av psykologer, helsepersonell, jurister og annet fagpersonell som skal tilrettelegge for et hurtig og sterkt kommunalt behandlingstilbud. Fengsel er siste alternativ, og forbeholdt de motsetter seg behandlingshjelp og oppfølging. Innførsel, salg og distribusjon av narkotiske stoffer skal fortsatt slås hardt ned på.	AVVIST som konsekvens av 106b

Nr: 109

Svein Hjellebrekke - Strykningsforslag	s. 24, linje 38-40, samt side 25, linje 4
Stryke: Momentet om: "Søke om å få avkriminalisere tunge narkotiske stoffer"	AVVIST som konsekvens av 106b
Begrunnelse: Hva menes her i programmet? Hva skal velgerne forstå at vi mener med dette? Gjelder det at kjøp og bruk av stoffene skal være lovlig? og/eller skal salget av tunge narkotiske stoffer også være det? Skal en her en trekke en diamentral parallell til sex-kjøp? Salg er (ikke) tillatt - men kjøp er (ikke) tillatt? Skal Bergen kommune uttrykke: Du er hjertelig velkommen til å begynne med å bruke sterke stoffer, men svakere stoffer er forbudt..? Det blir vel i så fall som å si at øl ikke er tillatt, men sprit kan du drikke så mye du vil av. En kan likevel ha heroinassistert behandling overfor visse kategorier av bruker, for eksempel brukere som har brukt stoffet i 5 år.	

Nr: 110

Gunn-Vivian Eide - Strykningsforslag	Side 24, linje 44
Stryke kulepunktet <ul style="list-style-type: none">"Overta de distriktpsykiatriske sentrene"	AVVIST som konsekvens av avvisning av forslag nr. 103.
Begrunnelse: Det virker rimelig uansvarlig og urealistisk hvis kommunen bare skal overta de to private og de tre offentlige DPSene i Bergen. Det vil staten bare avvise. Flere av de 5 DPSene	

server også andre kommuner, og det må uansett først gjøres et begrenset forsøk med ett DPS for å vise at/om det fungerer bedre i kommunal regi! Moderert versjon av dette punktet foreslås inn i avsnittet psykisk helsevern.	
---	--

Nr: 111

Gunn-Vivian Eide - Tilleggsforslag	Side 24, linje 45
Nytt kulepunkt: - Utrede hvordan Kommunehelsetjenesten og spesialisthelsetjenesten for rus kan samordnes bedre, og i denne prosessen også vurdere sammenslåing. Begrunnelse: Dette bør vi utrede i stedet for å synse, for tidlig å trekke konklusjonen slik innstillingen gjør i linje 25-30.	AVVIST

Nr: 112

Gunn-Vivian Eide - Endringsforslag	Side 25, linje 4
endre kulepunktet til: - At Bergen Kommune skal søke staten om å få bli forsøksby for avkriminalisering av avhengighet etter Portugalmodellen.	INNSTILT 112b: Søke om å få avkriminalisere bruk av tunge narkotiske stoffer

Nr: 113

Tom Arne Furnes, Trond Gullaksen - Strykningsforslag	Side 25, linje 3
Stryk kulepunktet	AVVIST som konsekvens.

Nr: 114

Tom Arne Furnes, Trond Gullaksen - Endringsforslag	Side 25, linje 4
Fremstille brukere som er tatt med brukerdoser av narkotika for et fagpanel, og tilrette for behandling som alternativ for fengselsstraff.	AVVIST som konsekvens.

Nr: 115

Bergarhus Venstre - Tilleggsforslag	Side 25, linje 5
Nytt kulepunkt: "Sørge for at Strax-huset får gode lokaler til det beste for brukerne men ikke i boligstrøk" Begrunnelse: De skal ut av Florida som skal bli skole og trenger nye lokaler som per i dag er uavklart. Et forslag er muligens det utvidete Agnes Mowinckel-komplekset vis a vis fylkesbygget? Med boligområder menes det slik det er definert i gjeldende Kommunedelplan Sentrum.	INNSTILT 115b: Hele forslaget uten "men ikke i boligstrøk."

Nr: 116

Mads Myr Munthe-Kaas - Tilleggsforslag	Side 25, linje 30
Nytt punkt: "Sørge for at Krisesenteret har flerkulturell kompetanse" Begrunnelse: Krisesenteret har per dags dato ingen slik kompetanse, et problem da flere av senterets brukere har minoritetsbakgrunn med spesielle problemstillinger.	AVVIST (forslag ivaretatt side 28, linje 1-6)

Nr: 117

Erling Birkeland - Tilleggsforslag	Side 25, linje 35
Serviceboliger. I dag er det flere eldre som ønsker å bo i et fellesskap med lettstelte leiligheter og mulighet til kjøp av middag. Spesielt er det mange alene eldre etter at deres livsledsager har gått bort som føler seg utrygg. Venstre vil arbeide for at det bygges flere serviceboliger/bofellesskap for eldre med mulighet for kjøp av mat og vaktmestertjeneste. Leiligheten skal finansieres ved at den enkelte betaler leilighetene selv. Ved alle større utbygninger i Bergen vil Venstre at det settes av areal til nye serviceboliger. Venstre vil: <ul style="list-style-type: none">• Bygge flere serviceboliger	INNSTILT

Nr: 118

Gunn-Vivian Eide - Endringsforslag	Side 26, linje 19
endre kulepunktet til: <ul style="list-style-type: none">• Kommunen søker om å få overta ett distriktpsykiatrisk senter (DPS) som en forsøksordning i regi av samhandlingsreformen. Begrunnelse: A) Bedre språk, jeg går ut fra at ikke Venstre som parti har tenkt å drive DPSene. B) Det virker ellers rimelig uansvarlig og urealistisk hvis kommunen bare skal overta de to private og de tre offentlige DPSene i Bergen. Det vil staten bare avvise. Flere av de 5 DPSene server også andre kommuner, og det må uansett først gjøres et begrenset forsøk med ett DPS for å vise at/om det fungerer bedre i kommunal regi!	AVVIST

Nr: 119

Mads Myr Munthe-Kaas - tilleggssforslag	s.26 linje 23
Hva: Nytt avsnitt: "Tolketjenesten" Hvor: s.26 linje 23 Tekst: "Døve og hørselshemmede har rett til tolk gjennom lov. Tolketjenesten har ansvar for å dekke behovet for tolke- og oversettertjenester i Bergen kommune, men har få ansatte og begrensede åpningstider. Venstre mener hørselshemmede har like stor rett til et vanlig liv – hele døgnet." Nytt punkt: Venstre vil: "- Utvide åpningstidene for Tolketjenesten" "- Jobbe for at flere tolkestilinger opprettes" Begrunnelse: Tolketjenestens åpningstider er per i dag 8:30-14:30. Kommunen har 15 ansatte per i dag, som er alt for få. Tjenesten benytter seg i utstrakt grad av frilansere, med det resultat at brukerne gis et dårligere og mer uforutsigbart tilbud.	IKKE BEHANDLET

Nr: 120

Harald Hove - Tilleggssforslag	Side 26, linje 24 - 30
Overskrift: "Sosialmottakere" (Hvis det er det det heter) Første setning beholdes. Deretter: Venstre vil styrke forholdene for de som trenger sosialstønad. Satsene må heves, ikke minst for familier med barn. Dagens praksis med forskjellsbehandling unge sosialklienter må opphøre. Nytt kulepunkt: Øke satsene for sosialstønad, og da særlig til barnefamilier Begrunnelse: Etter mitt skjønn gir den seg nærmest selv.	INNSTILT

Nr: 121

Alf Helge Greaker - Tilleggssforslag	Side 26, linje 27
Hele det velferds-Norge må reformeres for å avvikle dagens gammeldagse modeller med nye og mer menneskelige velferdsordninger. Bergen Venstre ønsker at Bergen skal bli forsøkskommune for en borgerlønnordning. + nytt kulepunkt: prøve ut borgerlønn i Bergen. Begrunnelse: Dette er vedtatt nasjonalpolitikk (borgerlønn) og vi bør videreføre gjeldende program på dette punkt, og på landskonferanse m.m. har denne ideen blitt plukket opp av andre Venstrelag.	AVVIST

Nr: 122

Idun Bortne - Redaksjonelt	Side 26, linje 46
Inkludere punkt fra side 10, linje 3 "Aktivt arbeide for en hundepark i Bergen"	AVVIST, opprettholdes ikke av forslagsstiller



Bergen Venstre